



LÄNSSTYRELSEN
VÄSTRA GÖTALANDS LÄN

Inventering av skyddsvärda träd

i delar av Gullspång, Mariestad och Karlsborgs
kommuner





Rapportnr: 2015:06

ISSN: 1403-168X

Projektledare: Anna Stenström

Författare och fältarbete: Christina Claesson & Jenny Wendel

Foto: Jenny Wendel

Utgivare: Länsstyrelsen i Västra Götalands län, Naturavdelningen

Rapporten finns som pdf på www.lansstyrelsen.se/vastragotaland under Publikationer/Rapporter.

Förord

Skyddsvärda träd hyser många arter, både hotade arter och andra. För att kunna förbättra chanserna för de skyddsvärda träden att överleva behöver att vi veta var de finns. Arbetet med inventering av skyddsvärda träd utgör därför en viktig del i arbetet med att genomföra åtgärdsprogrammet för skyddsvärda träd och att genomföra miljömålen Ett rikt odlingslandskap samt Ett rikt växt- och djurliv.

Författarna ansvarar för rapportens innehåll och tackas för sin insats.

Anna Stenström
Länsstyrelsen i Västra Götalands län

Innehåll

Bakgrund	4
Metod och material	5
Resultat.....	6
Skyddsvärda träd	6
Alléer.....	7
Behov av frihuggning.....	7
Vitalitet.....	9
Intressanta artfynd	10
Områden med många värdeträd	12
Diskussion	13
Litteraturförteckning	14
Bilaga 1 – Inventeringsmetod	15
Bilaga 2 – Fältblankett, träd	16
Bilaga 3 – Fältblankett, allé	17

Bakgrund

Under hösten 2014 genomförde Pro Natura en inventering av skyddsvärda träd inom delar av Gullspång, Karlsborg och Mariestads kommuner. Sammanlagt registrerades 346 skyddsvärda träd.

Skyddsvärda träd är idag ovanliga i vardagslandskapet men har stor betydelse för den biologiska mångfalden. De är därför att betrakta som oersättliga var de än påträffas. Kartläggningen av förekomster av skyddsvärda träd är ett första steg i arbetet med att bevara dem och sker inom ramen för åtgärdsprogrammet för särskilt skyddsvärda träd i kulturlandskapet.

Åtgärdsprogrammet fastställdes av Naturvårdsverket 2004. I programmet ligger fokus på särskilt skyddsvärda lövträd i södra Sveriges kulturlandskap. Fem trädmiljöer är speciellt viktiga inom ramen för bevarandeplanering och vid genomförandet av skötselplanering. Dessa miljöer är: grova och gamla ekar, gårdsmiljöer, parker och kyrkogårdar, alléer och andra vägnära träd, samt hamlade träd.

Att värna och vårda särskilt skyddsvärda träd är ett viktigt bidrag till arbetet med miljö kvalitetsmålen *Ett rikt växt- och djurliv*, *Ett rikt odlingslandskap*, *God bebyggd miljö* och *Levande skogar*.

Med särskilt skyddsvärda träd avses:

- Jätteträd - träd grövre än 1 meter i diameter på det smalaste stället under brösthöjd.
- Mycket gamla träd - Gran, tall, ek och bok äldre än 200 år. Övriga trädslag äldre än 140 år.
- Grova hålträd - träd grövre än 40 cm i diameter i brösthöjd med utvecklad hålighet i huvudstam

Särskilt skyddsvärda träd definieras här således med utgångspunkt från egenskaper hos det enskilda trädet. Både levande och döda träd ingår i definitionen. Träd som inte uppfyller något av kriterierna kan naturligtvis ändå ha ett kulturmiljövärde eller värde som livsmiljö för rödlistade arter. Förekomst av rödlistade arter på träd som ej uppfyller kriterierna beror emellertid ofta på särskilda förutsättningar (till exempel hög luftfuktighet) snarare än egenskaper hos det enskilda trädet.

Äldre träd av till exempel alm, ask, rönn, oxel, asp och sälg uppfyller endast ibland kriterierna men är en biologisk bristvara och normalt naturvärdesträd som bör sparas.

Källa: Naturvårdsverket, *Åtgärdsprogram för särskilt skyddsvärda träd*, 2012.

Metod och material

Inventeringsmetodiken av skyddsvärda träd har följt länsstyrelsens rekommendationer. Förarbetet bestod i att söka igenom äldre inventeringar efter indikationer på förekomster av skyddsvärda träd. Sökningarna gjordes i TUVA (Ängs- och betesmarksinventeringens databas), Skogens pärlor (nyckelbiotopsinventeringen) samt lövskogsinventeringarna för Karlsborgs och Mariestads kommuner. Totalt kartlades 87 områden där det fanns uppgifter om grova träd, hamlade träd eller hålträd. Av dessa områden låg 16 inom Gullspång, 38 inom Karlsborg och 33 inom Mariestads kommun.

Fältarbetet bestod i att besöka dessa områden samt att utmed vägarna i de berörda kommundelarna inventera förekomster av skyddsvärda träd. Träd inom tätort och tomtmark inventerades ej. Påträffades dock ägaren till en tomt med värdefulla träd och denne gav sitt medgivande eller bad om att dessa skulle mätas så gjordes det. Även kyrkogårdar och andra offentliga miljöer inventerades. Förutom Lindberga naturvårdsområde i Karlsborgs kommun inventerades inga skyddade områden.

Alléer utmed enskilda vägar och andra trädrader, så som på kyrkogårdar, inventerades. Alléer definieras som lövträd planterade i en enkel eller dubbel rad bestående av minst fem träd, som till övervägande del är vuxna (> 20 cm i brösthöjdsdiameter), längs en väg eller det som tidigare utgjort en väg eller i ett i övrigt öppet landskap.

Fältarbetet utfördes under delar av september, oktober och december 2014. Merparten av inventeringarna gjordes efter lövfällningen när sikten och därmed förutsättningarna för att hitta skyddsvärda träd i skog och trädklädda betesmarker är bättre.

Uppgifter om träden och alléerna noterades i fältprotokoll (Bilaga 2 och 3). Trädens omkrets mättes med hjälp av skogshuggarband. Trädens position bestämdes med hjälp av en GPS med 3-10 meters noggrannhet. Förekomst av signalarter och rödlistade arter på träden undersöktes översiktligt.

Det inventerade området grundar sig på indelningen i 5 × 5 kilometer stora ekonomiska kartblad. I Karlsborg och Gullspång inventerades områden motsvarande vardera ca 11 ekorutor och i Mariestads kommun ca 6 rutor.

Resultat

Skyddsvärda träd

I Gullspångs kommun noterades 103 skyddsvärda träd, i Karlsborg 109 och i Mariestad 134. Av de totalt 346 inmätta träden hade 200 en stamdiameter över en meter. Träd som vid mätningen visade sig ha en stamdiameter strax under en meter (stamomkrets på 280 cm eller mer) noterades också, totalt 67 stycken. Även 20 hamlade träd och sammanlagt 100 träd med stora hål hittades.

Fördelningen av trädslag visar att ek dominerar och utgör ca 33 procent ($n = 113$) av alla noterade värdeträd (se Tabell 1). Även ask utgör en stor del av det totala antalet inmätta träd, ca 25 procent. I Karlsborgs kommun mättes fler askar än ekar, med 27 respektive 23 noteringar.

Det grövsta trädet i respektive kommun var i Gullspång en ek med 676 cm, i Karlsborg en lind med 560 cm och i Mariestad en ek med 574 cm omkrets.

Av de alla noterade skyddsvärda träden hade 29 procent välutvecklade håligheter. I Gullspång hade 28 procent av de skyddsvärda träden stora hål, i Karlsborg 27 procent och i Mariestad 31 procent.

Tabell 1. Träddata från inventeringarna i Gullspång, Karlsborg och Mariestad.

	Gullspång	Karlsborg	Mariestad	Totalt
Antal inmätta träd	103	109	134	346
Antal ekar	39	23	50	112
Antal askar	17	27	41	85
Grövsta träd Ø cm	215	178	183	
Antal grova hålträd	29	29	42	100
Antal hamlade träd	5	7	8	20

Alléer

I Gullspångs kommun noterades 31 alléer, i Karlsborg 16 och i Mariestad 42. Den allé med flest träd i respektive kommun innehöll:

- Gullspång: 76 träd, varav 2 jätteträd, 8 grova och 5 träd med hål.
- Karlsborg: 91 träd, varav 1 jätteträd, 12 grova och 4 träd med hål.
- Mariestad: 72 träd, varav 2 grova och 13 träd med hål.

De alléer med flest skyddsvärda träd i de olika kommunerna:

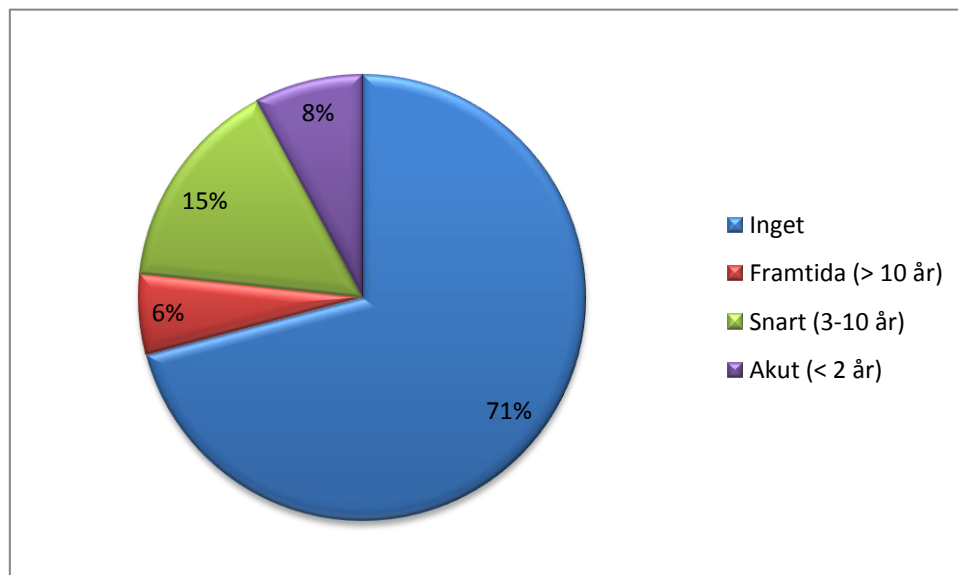
- Gullspång: Allé vid Nyängsholm med 11 jätteträd, 34 grova träd och 7 träd med välutvecklad hålighet.
- Karlsborg: Allé vid Holmsgillret med 3 jätteträd, 8 grova träd och 2 hålträd.
- Mariestad: Allé i Tidavad med 12 grova träd och 1 hålträd.

Behov av frihuggning

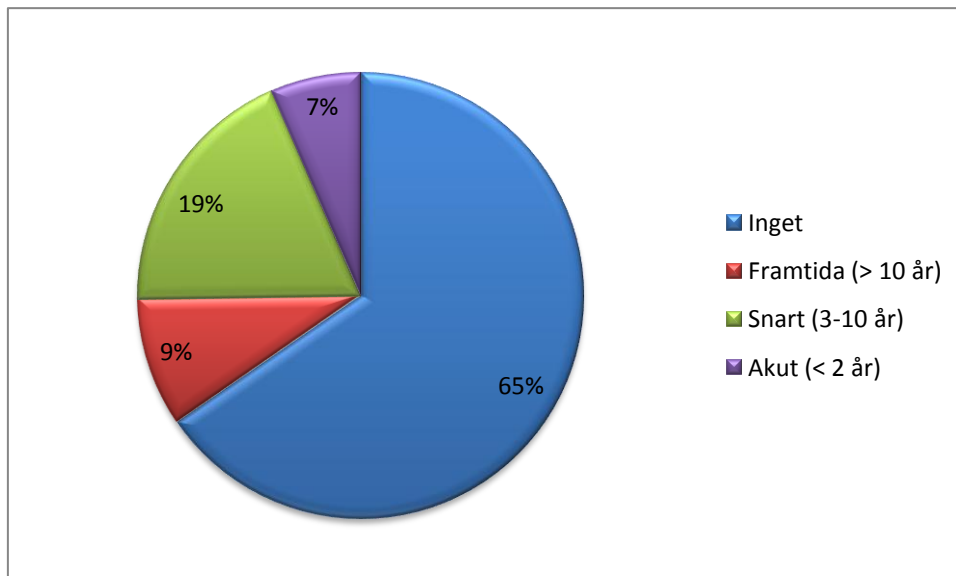
I samtliga kommuner fanns träd med behov av frihuggning. Av alla inventerade värdeträd bedömdes 73 procent stå tillräckligt öppet för att de med nuvarande hävd långsiktigt ska klara sig.

Störst var åtgärdsbehovet i Karlsborgs kommun, där ca 26 procent bedömdes stå i sådana miljöer att de inom de närmsta 10 åren kommer att behöva frihuggas eller vegetationen kring dem röjas. Ytterligare 9 procent kommer att behöva åtgärdas längre fram i tiden.

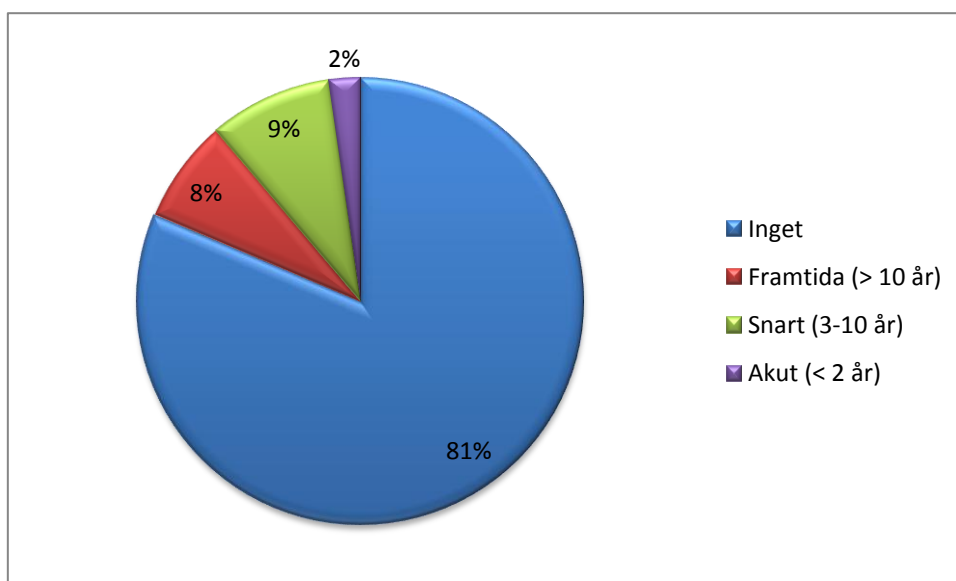
Minst är åtgärdsbehovet i Mariestads kommun där 81 procent av de inventerade träden bedömdes stå tillräckligt öppet.



Figur 1. Diagram över bedömt skötselbehov för samtliga inventerade värdeträd i Gullspångs kommun.



Figur 2. Diagram över bedömt skötselbehov för samtliga inventerade värdeträd i Karlsborgs kommun.



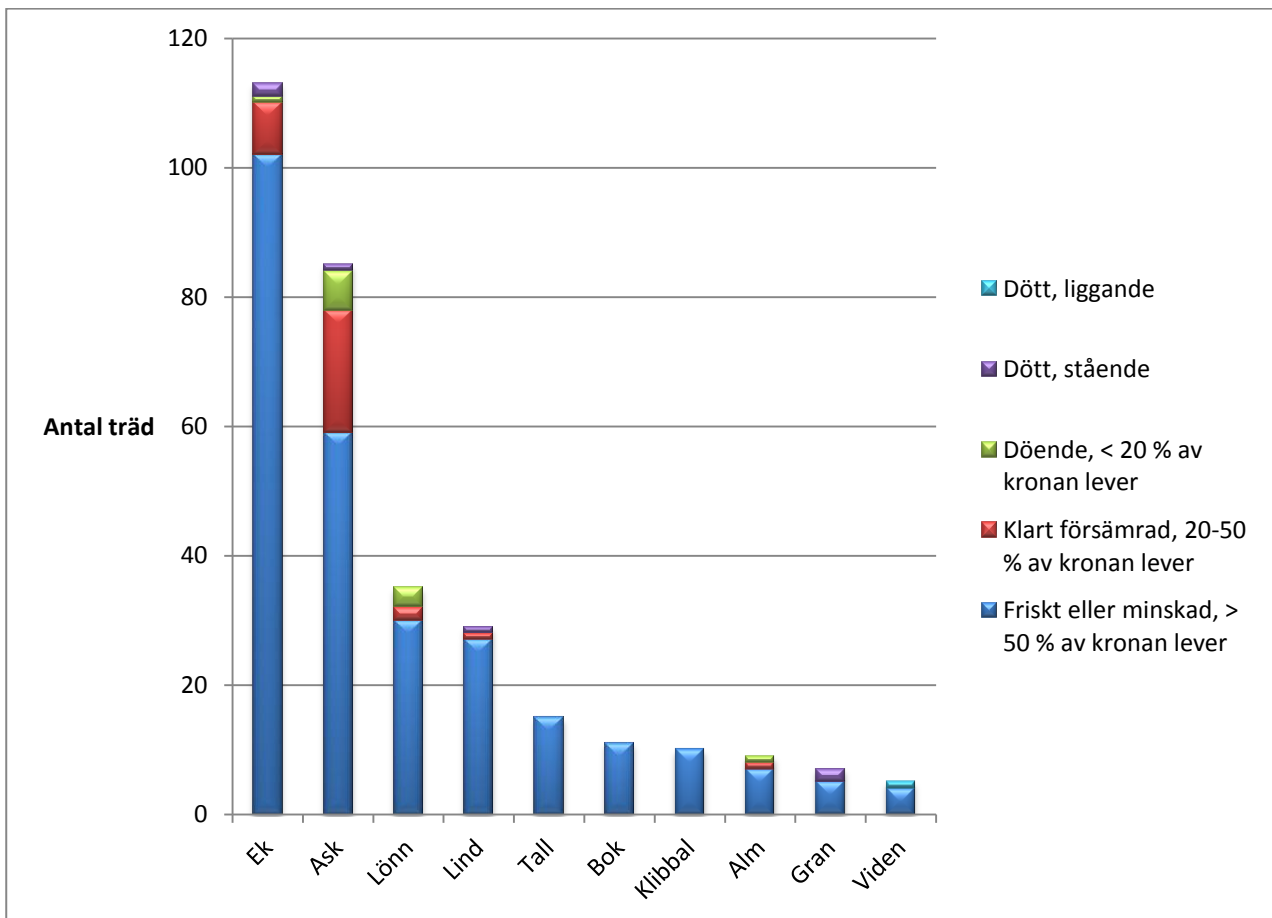
Figur 3. Diagram över bedömt skötselbehov för samtliga inventerade värdeträd i Mariestads kommun.

Vitalitet

Majoriteten, ca 87 procent, av alla de 346 inmätta träden i de tre kommunerna bedömdes vara friska eller endast något försvagade.

Bland askarna var andelen träd med försämrad vitalitet tydligt högre. I genomsnitt var 31 procent av askarna ($n = 85$) döda eller hade klart försämrad vitalitet.

Bland ekarna, som var det vanligast förekommande trädslaget ($n = 113$), var ca 90 procent friska, 7 procent klart försämrade, 2 procent döda och 1 procent döende.



Figur 4. Stapeldiagram över de tio vanligast inmätta trädslagens vitalitet.

Intressanta artfynd

Sammanlagt noterades 10 indikatorarter och 6 rödlistade arter i de tre kommunerna. Av de rödlistade fanns 2 arter (liten blekspik och reliktböck) i Karlsborgs kommun, 3 arter (korallticka, oxtungssvamp och tårticka) i Gullspångs kommun och 2 arter (gul dropplav och reliktböck) i Mariestads kommun.

Tabell 2. Antal fynd av indikatorarter och rödlistade arter i de tre kommunerna.

Vetenskapligt namn	Svenskt namn	Rödlistekategori	Antal fynd
<i>Antitrichia curtipendula</i>	Fällmossa		2
<i>Arthonia vinosa</i>	Rostfläck		2
<i>Bacidia rubella</i>	Lönnlav		19
<i>Calicium adpersum</i>	Gulpudrad spiklav		1
<i>Chaenotheca phaeocephala</i>	Brun nållav		5
<i>Cliostomum corrugatum</i>	Gul dropplav	NT	2
<i>Cyphelium inquinans</i>	Sotlav		2
<i>Fistulina hepatica</i>	Oxtungssvamp	NT	1
<i>Grifola frondosa</i>	Korallticka	NT	1
<i>Homalothecium sericeum</i>	Guldlockmossa		12
<i>Inonotus dryadeus</i>	Tårticka	VU	1
<i>Laetiporus sulphureus</i>	Svavelticka		3
<i>Leptogium teretiusculum</i>	Dvärgtufs		1
<i>Nothorhina muricata</i>	Reliktbock	NT	7
<i>Sclerophora nivea</i>	Gulvit blekspik		17
<i>Sclerophora peronella</i>	Liten blekspik	NT	2
<i>Sclerophora sp.</i>	Blekspikar		1



Figur 5. (till vänster) Gnagspår av reliktböck, *Nothorhina muricata*, på en av de grova tallarna i Karlsborgs kommun.

Figur 6. (vänster nedan) Korallticka, *Grifola frondosa*, vid en grov ek i Gullspångs kommun.

Figur 7. (höger nedan) Tårticka, *Inonotus dryadeus*, på en grov ek i Gullspångs kommun.



Områden med många värdeträd

Ett par områden utmärkte sig genom särskilt hög täthet av skyddsvärda träd.

Ekby-området i Mariestads kommun omfattar bland annat ett stort antal grova askar, grova träd av exempelvis lönn och alm samt en mycket gammal apel. Flera av träden planterades troligen i samband med att prästgården byggdes under 1600-talet. Framförallt askarna har många gånger hålligheter och försämrad vitalitet. Arbetet som arborister utfört på många av träden, med kronreduktion och stabilisering med hjälp av vajrar, kan förhoppningsvis bevara dem för lång tid framöver. På vår inrådan till markägaren kommer förhoppningsvis även stängslen som satts upp runt träden att utvidgas för att undvika fler barkskador orsakade av de betande hästarna.

Sätra-området i Karlsborgs kommun är mycket värdefullt. I dess park och omgivning står det många grova träd samt en allé med grov bok och lind. Även några främmande trädslag finns representerade i området, bland annat rödek och ädelgranar.

I Gullspångs kommun utgör allén vid Nyängsholm och den parkliknande miljön runt Valeholm särskilt värdefulla områden. Allén omfattar totalt 71 träd, varav 11 är jätteträd, 34 grova träd och 7 hålträd. I allén hittades dessutom tårticka (NT) på en av ekarna.

Kring Valeholm finns ett stort antal grova träd, bland annat bok, lärk, gran och ask. Flera träd står på tomtmark och har således inte mätts in.

Diskussion

Då ett stort antal av de skyddsvärda träden som finns i respektive kommun står på tomtmark så skulle det verkliga antalet skyddsvärda träd förmodligen vara minst det dubbla jämfört med det antal vi mätt in.

Många faktorer kan påverka ett träd's vitalitet i negativ riktning. Det kan bland annat röra sig om svampangrepp, beskuggning, barkskador och grävsador. Varför en stor del av askarna i genomsnitt mår sämre än andra inmätta träd kan dels bero på att de ofta står i betesmarker och ofta får barkskador, speciellt hästar gnager gärna på bark och rötter. En annan anledning är att de är försvagade av askskottsjukan. Dödligheten bland länets skyddsvärda askar ökade ännu år 2013 och sambandet mellan stamomkrets och påverkan av askskottsjuka har visat sig vara signifikant (Bengtsson 2014).

I Karlsborg var en större andel av de skyddsvärda träden i behov av frihuggning. Detta kan bero på att kommunen överlag utgörs av ett mer barrskogsdominerat landskap än de övriga kommunerna. I Mariestads kommun som i större utsträckning domineras av jordbruksbygder är motsvarande siffra lägst av de tre kommunerna. Trots att lägst antal ekorutor inventerades i Mariestad hittades här flest träd.

Litteraturförteckning

Bengtsson, V. 2014. *Askskottsjuka - ett fortsatt hot mot våra skyddsvärda askar*. Länsstyrelsen i Västra Götalands län, naturvårdsenheten, Rapport 2014:17

Finsberg, M. *Lövskogar i Mariestads kommun*. Länsstyrelsen i Västra Götalands län, Rapport 2001:53.

Höjer, O. & Hultengren, S. 2003. *Åtgärdsprogram för särskilt skyddsvärda träd i kulturlandskapet*. Naturvårdsverket. Rapport 5411.

Gärdenfors, U. (ed). 2010. *Rödlistade arter i Sverige 2010*. Artdatabanken, SLU, Uppsala.

Jordbruksverket – TUVA2. Genomsökt efter grova träd, hamlade träd och hagmarksträd i Ängs- och betesmarksobjekt. <https://etjanst.sjv.se/tuvaut/site/index.htm>

Nilsson, L-O. 2000. *Lövskogsinventering Karlsborgs kommun*. Länsstyrelsen i Västra Götalands län, Rapport 2000:50.

Skogsstyrelsen – Skogens pärlor. Genomsökt efter grova träd och jätteträd i nyckelbiotoper. www.skogsstyrelsen.se/skogensparlor/

Bilaga 1 - Inventeringsmetod

Inventeringen genomförs praktiskt genom att alla små vägar som inte ligger i barrskog körs och områden som ser lovande ut besöks. Innan fältarbetet startar lokaliseras lövskogar och ängs- och betesinventeringsobjekt där grova lövträd finns noterade.

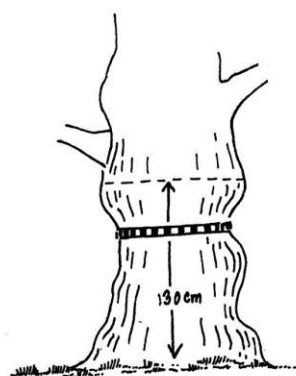
Med särskilt skyddsvärda träd avses i denna inventering:

- Jätteträd; träd med en diameter ≥ 1 m (314 cm i omkrets) på det smalaste stället under brösthöjd
- Hålträd; träd med en diameter ≥ 40 cm och hålighet > 30 cm eller ner till marken
- Träd med ≥ 1 rödlistad art
- Hamlade träd; om de fyller kriterierna ovan eller om de är senvuxna (äldre än 140-200 år beroende på trädslag) och en diameter ≥ 40 cm eller har hålighet > 10 cm

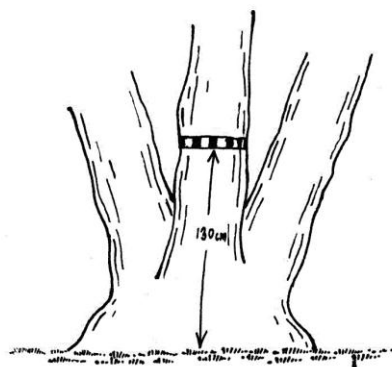
Obs! inventeringen är ingen artinventering och alla arter behöver inte noggrant eftersökas på varje träd. Störst fokus ska läggas på jätteträd och sedan på hålträd och hamlade träd.

Omkretsen mäts på det smalaste stället under brösthöjd (ca 130 cm över markytan se Figur 1). Mätningen av trädens omkrets ska göras med ett skogsmåttband.

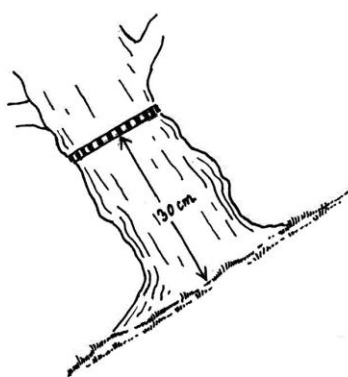
Träd som man har mätt fast det visar sig att omkretsen inte var tillräckligt stor borde tas med i alla fall. Det är viktigt att notera att tyngdpunkten ligger på jätteträd, hålträd och hamlade träd framförallt i lövskogsmiljö och kulturlandskapet. Tanken är inte att alla träd i lövskogar ska inventeras på rödlistade arter.



Träd med "midja". Mät på det smalaste stället upp till brösthöjd (130 cm). Håll måttbandet horisontellt.



Förgrenat träd. Om trädet förgrenar sig under 130 cm's höjd – mät varje stam för sig och ange detta under övrigt.



Lutande träd på lutande mark. Mät alltid med måttbandet vinkelrätt mot stammens riktning.

Lutande mark. Träd som står på lutande mark mäts som på skissen – 130 cm över marken mellan den högsta och lägsta delen av kontakten mot marken.



Figur 1. Mätning av stamomkrets (ur Hultengren och Nitare 1999).

FÄLTBLANKETT

På fältblanketten noterades ett flertal parametrar enligt följande:

Område: Namnet på kommunen som trädet inventerats i.

Datum: Datumet som trädet inventerats.

Trädslag: *Obestämt lövträd* användes framför allt för lågor där avsaknad av grenar och bark gör artbestämningen mycket svår.

X/Y-koordinat: Trädets position bestäms med GPS till <10 m noggrannhet. I vissa skogliga miljöer kan detta vara svårt och noggrannheten kan då bli sämre. Koordinaterna ska anges i Sweref 99.

Bricka nr: Användes inte i denna inventering.

Inventerare: Namnet på den person som inventerade trädet.

Omkrets: Omkretsen mättes på det smalaste stället under brösthöjd, ca 130 cm över marken, vinkelrätt mot stammens lutning (se Figur 1 för detaljer).

Miljö / Biotop: Den miljö som trädet står i. Där ett träd bedömts passa in i flera miljöer ska den miljö väljas som kan antas ha störst påverkan, d.v.s. enbart 1 miljö kan väljas.

Hävdtyp: Om området runt trädet hävdas har det noterats (oftast bete).

Vitalitet: Här noteras hur friskt trädet är, bl.a. utifrån kronans status.

Största hålighet: Eventuell hålighet noteras utifrån storlek, placering och mängden mulm.

Hot: Om trädets framtid är hotad på något sätt (oftast igenväxning).

Behov av frihuggning: Här görs en uppskattning om huruvida trädet behöver frihuggas och hur brådskanie det i så fall är. Målet med friställningen (framför allt ek) är att friställa trädet upp till 5 meter utanför kronans utbredning.

Blivande jätteträd: En grov subjektiv uppskattning av antalet blivande jätteträd (ca 200-313 cm) inom 500 m.

Påverkan / Ingrepp: En beskrivning av olika faktorer som kan påverka trädet på något sätt eller ge en bild av individens status och naturvärden. I de tre kryssrutorna för hamling syftar åren till när trädet senast hamlades.

Indikatorarter: Här noteras de kryptogamer som identifierats på trädet. Framför allt hotade- och signalarter, men även några andra i naturvårdssammanhang intressanta arter finns med på listan (Bilaga 2). Frekvensen av arten värderas i skala 1-3 (1=enstaka, 2=sparsam, 3=riklig).

Åtgärdsförslag: Här kan man skriva mer detaljerat om olika åtgärder som kan behöva göras för att gynna trädets framtida utveckling. Exempelvis avlastningsbeskärning eller återhamling.

Kommentar: Här finns det utrymme att skriva lite mer detaljerat angående övrig information av intresse. T.ex. utseende som flerstammighet och högstubbsform.

Område: _____ Bricka nr (WPT): _____

Datum: _____ Inventerare: _____

Trädslag: _____ Omkrets (cm): _____

Latitud (N): _____ Longitud (E): _____

Miljö / Biotop

☐ Barrskog	☐ Kultiverad betesmark	☐ Allé	☐ Väggkant
☐ Blandskog	☐ Naturlig betesmark	☐ Kyrkogård	☐ Bryn
☐ Lövskog	☐ Slåtteräng	☐ Park	☐ Gräsmatta
☐ _____	☐ Åker / Vall	☐ Tomtmark	☐ Övrig

Hävdtyp

☐ Bete ☐ Slåtter ☐ Rójning ☐ Gräsklippning ☐ Ohävd ☐ Annat _____

Vitalitet

☐ Friskt eller minskad, 50% av krona lever
☐ Klart försämrad, 20-50% av krona lever
☐ Döende <20% av kronan lever
☐ Dött, stående
☐ Dött liggande

Största hålighet

☐ Ingen
☐ Liten hålighet vid / ovan mark (2ab)
☐ <10 cm ovan mark (4a)
☐ <10 cm vid mark (4b)
☐ <10 cm både vid och ovan mark (4ab)
☐ 10-30 cm ovan mark (5a)

☐ 10-30 cm vid mark (5b)
☐ 10-30 cm både vid och ovan mark (5ab)
☐ >30 cm ovan mark (6a)
☐ >30 cm vid mark (6b)
☐ >30 cm både vid och ovan mark (6ab)
☐ Stor hålighet och lite mulm som ligger på marken, ingångshål når marken (7)

☐ **Gammalt, senvuxet** (över 200 år)

Hot

☐ Inget ☐ Igenväxning ☐ Avverkning ☐ Annat (se kommentar)

Behov av frihuggning

☐ Inget ☐ Akut (inom 2 år) ☐ Snart (3-10 år) ☐ Framtida (>10 år)

Blivande jätteträd (Träd 200-313 cm, inom 500 m)

☐ Rikligt ☐ Flera ☐ Enstaka ☐ Saknas

Påverkan / ingrepp

☐ Avverkning	☐ Parkskötsel	☐ Hackspettshack	☐ Barkskada, betesdjur
☐ Barrplantering	☐ Restaurering	☐ Insektsangrepp	☐ Barkskada, annat
☐ Bebyggelse/tomt	☐ Traktorkörskador	☐ Myrangrepp	
☐ Dikning	☐ Väg	☐ Svampangrepp	☐ Hamling >30 år
☐ Gallring	☐ Vägbygge	☐ Nuvarande bete	☐ Hamling 10 - 30 år
☐ Grustäkt	☐ Vattenstörning	☐ Rójning	☐ Hamling nyligen <10 år
☐ Grävning	☐ Upphört bete	☐ Stormskadat	
☐ Kraftledning	☐ Anlagd damm	☐ Trampskador	

Indikatorarter

LAVAR	MOSSOR
☐ Arthonia vinosa, Rostfläck	☐ ANOMODON SP, BARONMOSSOR
☐ Calicium adpersum, Gulpudrad spiklav	☐ Antitrichia curtipendula, Fällmossa
☐ Chaenotheca phaeocephala, Brun nållav	☐ Homalothecium seric., Guldlocksmossa
☐ Cliostomum corrugatum, Gul dropplav	☐ Neckera complanata, Platt fjädermossa
☐ COLLEMA SP, GELÉLAVAR	☐ Neckera crispa, Grov fjädermossa
☐ Cyphelium inquinans, Sotlav	
☐ Gyalecta ulmi, Almlav	SVAMPAR
☐ Lecanographa amyla., Gammelekslav	☐ Fistulina hepatica, Oxtungssvamp
☐ Lobaria amplissima, Jättelav	☐ Grifola frondosa, Korallticka
☐ Lobaria pulmonaria, Lunglav	☐ Laetiporus sulphureus, Svavelticka
☐ Lobaria virens, Örtlav	☐ Xylobolus frustulosus, Rutsinn
☐ Peltigera collina, Grynig filtlav	
☐ SCLEROPHORA SP. BLEKSPIKAR	
☐ Sclerophora nivea, Gulvit blekspik	

1 = Enstaka 2 = Sparsam 3 = Riklig

Åtgärdsförslag (Å1-6)

1. Avverka barrträd
2. Avlastningsbeskär detta träd
3. Återhamling
4. Hamla närstående träd
5. Stängsla in med betesmarken
6. Avlastningsbeskär detta och/eller närstående träd

Kommentar (K1-6)

- | | |
|---|---------------------|
| 1. Flerstamigt över brösthöjd | 4. Hot: Klyvning |
| 2. Högstubbe | 5. Hot: Stormskador |
| 3. Flerstamig från bas, omkrets på grövsta stam | 6. Fd. flerstamigt |

Åtgärdsförslag

Kommentar

Lokal / Trakt: _____ Datum: _____ Inventerare: _____

X start: _____ Y start: _____

X slut: _____ Y slut: _____ (X gren: _____ Y gren: _____)

☐ Ensidig ☐ Tvåsidig ☐ Övrig trädrad, ej allé ☐ Belagd väg ☐ Grusväg ☐ Ej eller knappt använd väg

Art						Totalt
Antal						
Unga						
Vuxna						
Grova 200-314 cm						
Jätteträd >314 cm						
Hamlade < 30 år						
Hamlade >30 år						
Hålträd						

Påverkan / Ingrepp

Barkskador ☐ Enstaka ☐ Många

Allé i omedelbar anslutning till bebyggelse:

☐ Helt

☐ Delvis

☐ Nej

☐ Skador från fordon på grenverk

Allé i öppet landskap:

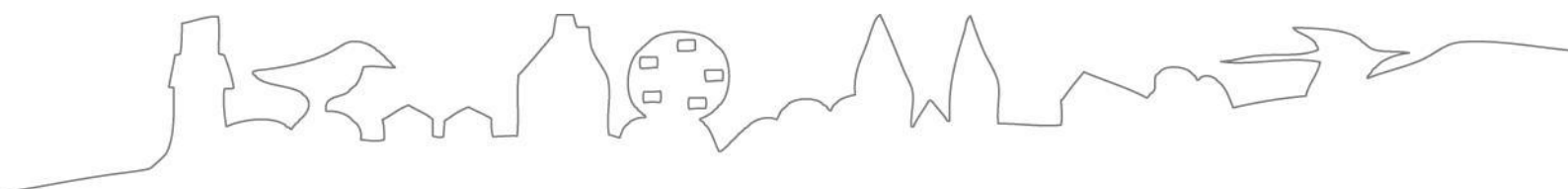
☐ Helt

☐ Delvis

(☐ Nej)

☐ Påverkan på rötter från grävning

Kommentarer: _____



LÄNSSTYRELSEN
VÄSTRA GÖTALANDS LÄN