



LÄNSSTYRELSEN
ÖSTERGÖTLAND

RAPPORT: 2004:1

Utvärdering av öppenvårdsprojekt 1994-2002

Sociala enheten 2004-02-05





FÖRORD

Länsstyrelserna har på regeringens uppdrag sedan 1994 fördelat utvecklingsmedel för att utveckla öppenvårdsinsatser inom ungdoms- och missbrukarvården i kommunerna.

Länsstyrelsen i Östergötlands län har tagit initiativ till att utvärdera de projekt som beviljats utvecklingsmedel under perioden 1994-2002 och resultatet av utvärderingen presenteras i denna rapport.

Syftet med utvärderingen har bland annat varit att få en uppfattning om kvaliteten på de genomförda projekten samt i vad mån som projekten bidragit till kunskapsutveckling inom kommunen samt vad som kännetecknar ett väl fungerande projekt.

Vår förhoppning är att rapporten ska bidra till att stimulera kommunerna i det fortsatta arbetet inom ungdoms- och missbrukarvården samt utgöra ett underlag för vidare dialog mellan kommunerna och Länsstyrelsen i detta arbete.

Länsstyrelsen vill rikta ett stort tack till de personer i kommunerna som medverkat till denna utvärdering genom att svara på frågor och ge synpunkter på kommunernas erfarenheter av arbetet med projekten.

Bo Silén
Socialdirektör

Lisbeth Gustavsson
Socialkonsulent

INNEHÅLLSFÖRTECKNING

SAMMANFATTNING MED LÄNSSTYRELSENS KOMMENTARER	4
1. BAKGRUND.....	7
2. SYFTE	8
3. METOD	8
4. VAD KÄNNETECKNAR ETT PROJEKT?	9
5. HANDLÄGGNINGSPROCESSEN I SAMBAND MED ANSÖKNINGAR OM PROJEKTMEDEL	10
6. REDOVISNING AV SAMTLIGA PROJEKT	12
6.1 Regional fördelning av projekt samt medel.....	12
6.2 Projektens inriktning	13
7. KARTLÄGGNING AV PROJEKTANSÖKNINGAR OCH RAPPORTER	14
7.1 Fördelning mellan ettåriga respektive fleråriga projekt.....	14
7.2 Syfte, mål och beskrivning av verksamheten	14
7.3 Förväntat resultat av projekten.....	14
7.4 Vilka samverkansparter har angetts i ansökan?.....	14
7.5 Hur har utvärderingen av projekten skett?	14
7.6 Har projektens nått de mål som satts upp?	15
7.7 Har projektens inriktning hållits under projekttiden?	15
7.8 Projektens inriktning –genus- och integrationsperspektiv	15
8. RESULTAT AV ENKÄTUNDERSÖKNING	16
8.1 I vilken grad har projektet uppnått sin målsättning	16
8.2 I vilken utsträckning nådde man den avsedda målgruppen?	16
8.3 Hur ser projektens fortlevnad ut?	17
8.4 Har projekten bidragit till ökade kunskaper?	17
8.5 Har erfarenheterna från projektet inneburit ett förändrat arbetssätt i något avseende?	18
8.6 Är ni nöjda med projektet?	19
8.7 Har projektet utvärderats enligt avsikt i ansökan?	21
8.8 I vilken grad har Ni haft stöd från Länsstyrelsen under ansöknings- och projekttiden?	21
9. SLUTSATSER.....	23

SAMMANFATTNING MED LÄNSSTYRELSENS KOMMENTARER

Länsstyrelsen har sedan 1994 regeringens uppdrag att fördela medel till projekt inom området vård- och behandlingsinsatser för ungdomar och missbrukare. *Resultatet av denna utvärdering visar att detta arbete har varit framgångsrikt. Kommunerna har med hjälp av dessa medel kunnat utveckla insatser på området som lett till en permanentning av många verksamheter. Projekten har lett till ökade kunskaper i organisationen även i de fall då dessa lagts ner. Utvärderingen av projekten visar på ett positivt resultat. Utan de statliga stimulansmedlen skulle flertalet av projekten aldrig kommit till stånd. För att utvecklingen inom området ska kunna fortsätta i en tid med krympande ekonomiska resurser i kommunerna krävs enligt Länsstyrelsen ett fortsatt och ökat statligt stöd.*

Denna utvärdering rör sammanlagt 60 projekt som beviljats utvecklingsmedel under 1994-2002. Utvärderingen består av två delar. I den ena delen har skett en kartläggning av det aktmaterial som finns på Länsstyrelsen rörande projekten. Den andra delen består av en enkätundersökning med frågor till de kommuner som haft ett eller flera projekt under den aktuella tiden.

Syftet med utvärderingen är att försöka att fastställa i vilken mån som de aktuella projekten uppnått sin målsättning, om dessa har genererat ny kunskap i kommunen samt i vilken utsträckning som projekten finns kvar idag. I övrigt är syftet även att identifiera vilka framgångs- och riskfaktorer som kan finnas för att ett projekt ska nå framgång eller inte. Dessutom avses att beskriva förbättringsområden avseende samverkan mellan kommunerna och Länsstyrelsen på detta område.

I utvärderingen beskrivs även vad som allmänt kännetecknar ett projekt samt en beskrivning av handläggningsprocessen i samband med ansökningar av projektmedel.

Kartläggning

I den del av utvärderingen som omfattar genomgång av aktmaterial har i huvudsak studerats projektens omfattning och inriktning, mål och syfte, förväntat resultat, samverkan, utvärdering, måluppfyllelse, kunskapsgenerering samt projektens eventuella fortlevnad.

Under de aktuella åren har Länsstyrelsen fördelat totalt drygt 17,6 miljoner kronor till 60 projekt inom områdena ungdom, missbruk och utvärdering/dokumentation. Samtliga kommuner i länet har haft ett eller flera projekt under den aktuella tiden. Kartläggningen visar att något fler projekt riktat sig till ungdom. Majoriteten av kommunerna har haft projekt både inom missbrukar- och ungdomsvårdsområdet.

Syftet och målsättningen med projektet har angivits i ansökan för samtliga 58 projekt som ingår i denna del av utvärderingen. Dessutom har i samtliga fall getts en beskrivning av intentionerna med projektet. *I de flesta ansökningar finner Länsstyrelsen att beskrivningarna är utförliga och ger ett gott underlag för beslut.*

Utifrån ansökningshandlingarna har studerats vilka uttalade samverkanspartner som angivits. I stort kan konstateras att ett flertal av projekten har haft en klart uttalad samverkstanke i projektet. Endast i fem fall har ej angetts någon samverkanspartner.

I intentionerna för projektmedlen läggs stor vikt vid socialtjänstens samverkan med andra förvaltningar, myndigheter och organisationer. Länsstyrelsen finner därför resultatet av kartläggningen som positiv i detta avseende.

I totalt 56 projektansökningar har beskrivits hur man tänkt att utvärderingen ska gå till. I 23 av 52 projekt har gått att utläsa av slutrapporter att utvärderingen skett enligt det som angivits i samband med ansökan. I totalt 13 projekt är det oklart om utvärdering har skett enligt ansökan då detta ej gått att utläsa från rapporterna. *Det måste anses som en brist i kommunernas rapportering till Länsstyrelsen att det inte på ett tydligare sätt går att utläsa från slutrapporterna på vilket sätt som utvärderingen skett och om detta överensstämmer med det som angetts i ansökan.*

De mål för verksamheten som satts upp i samband med ansökan har helt eller delvis uppnåtts i totalt 33 projekt. Endast i fyra projekt har inga mål kunnat uppnås. I majoriteten av projekten har man också lyckats hålla den från början fastslagna inriktningen. *Det måste dock anses som bristfälligt att det i 17 av projekten varit oklart och inte gått att utläsa i slutrapporten huruvida målen nåtts eller ej.*

Enkätundersökning

I denna del har en enkät skickats till socialnämnden eller motsvarande i varje kommun. I anvisningarna för ifyllandet av enkäten har Länsstyrelsen påtalat att det är viktigt att den person som har bäst kunskaper om projektet besvarar frågorna. Så har också skett i de fall där det varit praktiskt möjligt. De frågor som ställts behandlar graden av måluppfyllelse, kunskapsgenerering och förändrat arbetssätt, utvärdering, nöjdhetsgrad, projektets fortlevnad samt stödet från Länsstyrelsen. I denna del av utvärderingen har 54 svar lämnats från kommunerna om de olika projekten. Enkät bilaga 1.

Majoriteten anser att projektet i hög grad har uppnått sin målsättning och det finns heller inga större skillnader mellan de olika typerna av projekt. *Länsstyrelsen finner därmed att kommunerna i sina ansökningar varit realistiska med de mål som man angett.*

En hög andel av projekten anser att den avsedda målgruppen har nåtts genom verksamheten. Det finns inte heller här någon större skillnad mellan de olika typerna av projekt.

Över hälften av samtliga projekt finns kvar i dag, i en eller annat form. En något större andel av ungdomsprojekten finns kvar idag, jämfört med de projekt som riktats till missbrukare. *Syftet med ett projekt är bl.a att det ska ge möjligheter att pröva nya idéer och metoder och det behöver därför nödvändigtvis inte innebära att projektet fortlever för att det ska betecknas som framgångsrikt. Mot bakgrund av detta måste därför resultatet i denna del betraktas som positivt.*

I övervägande delen av svaren har angetts att projektet medfört ökade kunskaper i organisationen, på ett eller annat sätt. Även de projekt som har betecknats som mindre framgångsrika har lett till ökade kunskaper. I 40 av 54 svar har angetts att de kunskaper och erfarenheter som man fått genom projektet har inneburit ett förändrat arbetssätt i något avseende. Majoriteten av svaren visar även att man varit nöjda med projektet. Även om projektet inte lett fram till en permanentning så har man ändå varit nöjda med den kunskap och de effekter som projektet gett. *Dessa svar utvisar att projekten har en stor betydelse för den kunskap som projekten genererar i organisationen. Detta oavsett om de lett till en permanentning av verksamheten eller inte.*

I 43 svar av 54 har angetts att projektet har utvärderats enligt intentionerna i ansökan. Resultatet av svaren på denna fråga visar en hög grad av måluppfyllelse när det gäller utvärderingen. *Enkätundersökningen ger ett tydligare svar på denna fråga jämfört med det svar som gick att få fram av de lämnade slutrapporterna.*

Det stöd som kommunerna uppfattat sig ha fått från Länsstyrelsen i samband med ansökan och genomförandet av projektet är till övervägande delen positivt. Av de synpunkter som lämnats framkommer bland annat att kommunerna önskar en högre grad av stöd och personlig kontakt med Länsstyrelsens handläggare, möjligheter till erfarenhetsutbyte och flera uppföljningstillfällen. Kommunerna önskar även en högre grad av vägledning om vilka typer av projekt som Länsstyrelsen prioriterar.

De **framgångsfaktorer** som kan identifieras, utifrån kunskaperna från denna utvärdering, är bl.a:

- Att kommunen avsätter tid för planeringen inför start av projektet.
- Att det finns en tydlig ledning och organisation för projektet.
- Att man sätter upp realistiska mål som är möjliga att uppnå och som går att utvärdera.
- Att det finns ett klart uttalat syfte med projektet.
- Att det finns en beskrivning av hur utvärderingen av projektet ska ske.
- Att projektledningen drivs av eldsjälarna som har ett stort engagemang i projektets idé.
- Att projekt där flera parter berörs drivs i samverkan.
- Att det finns ett personligt stöd från Länsstyrelsens handläggare i samband med ansökan och genomförande av projektet.

De **riskfaktorer** som finns för att ett projekt inte ska nå framgång kan vara följande:

- Att projektet har en otydlig organisation och en ledning som inte är tillräckligt engagerad i projekttiden.
- Att mål, målgrupp och syfte inte har tydliggjorts tillräckligt i samband med ansökan.
- Att projektet inte lyckas uppnå en samsyn på problem, mål, syfte och målgrupp, mellan de olika samverkansparterna.
- Att det finns olika förväntningar på projektet och att detta inte tydliggörs i samband med projektansökan.

Följande **förbättringsområden** har framkommit utifrån utvärderingen:

- *Samarbetet mellan Länsstyrelsen och kommunerna kan utvecklas genom en ökad dialog i samband med ansökan. Denna dialog kan ske utifrån de önskemål som kommunen har i samband med den aktuella ansökan.*
- *En bättre kontinuerlig uppföljning av projekten från Länsstyrelsen genom flera personliga kontakter under genomförandet av projekten.*
- *Ett ökat erfarenhetsutbyte mellan de kommuner som driver projekt med stöd från Länsstyrelsen.*
- *I projektansökan beskriva hur kommunen avser att förankra projektet hos kollegor och aktuella samverkanspartners.*

1. BAKGRUND

På uppdrag av regeringen har länsstyrelserna fördelat medel för behandlingsinsatser till ungdomar och missbrukare sedan 1994. Målet för dessa utvecklingsmedel är att de ska stimulera framväxten av öppenvårdsinsatser, utveckla samverkansmodeller och nya typer av mellanvård. Syftet med medlen är att bidra till utvecklingen av öppenvårdsinsatser på kommunal nivå som kan medverka till att enskilda individer återförs till ett aktivt och självständigt liv för att därigenom på sikt minska kommunernas sammantagna vårdkostnader.

Riktlinjer och allmänna rekommendationer för utvecklingsmedel

- *Stöd till försöksverksamhet och utvecklingsprojekt inom öppenvården som är inriktade på samverkan med flera intressenter. Syftet är att stimulera öppenvården till fler verksamheter som kombinerar stöd och behandlingsinsatser med olika typer av arbete/sysselsättning.*
- *Stöd till initiativ när det gäller utbildningsinsatser inom öppenvården.*
- *Stöd till utveckling av metoder för utvärdering och dokumentation på lokal nivå med tyngdpunkt på effekter och resultat.*
- *Stöd till utveckling av olika typer av mellanvårdsformer.*
- *Stöd till projekt som syftar till omvårdnad, social träning och kontroll för tunga missbrukare.*

Formella och övergripande krav på projekt

- *Behovsanalys ska ligga till grund för ansökan. Viss kartläggning av problemområde och eventuell målgrupp bör ha genomförts innan ansökan.*
- *Genus och integrationsperspektivet bör framgå. Vilka effekter förväntas projektet få för kvinnor respektive män samt för personer med olika etniskt ursprung.*

Riktlinjer för Länsstyrelsens fördelning av medel

- *Lokala behov och förutsättningar är vägledande för val av projekt.*
- *För direkt klientrelaterade projekt gäller att kommunens egen finansiering uppgår till minst 50 %.*
- *Stöd till flerårigt projekt förutsätter en ny ansökan varje år.*
- *Utbetalning av beviljat projektbidrag sker sex månader efter att projektstart anmälts till Länsstyrelsen och då en första delrapport inkommit. För bidrag överstigande 100.000 kronor sker utbetalning vid två tillfällen. Förutsättning för andra utbetalningen är att en ny del- eller slutrapport insänts till Länsstyrelsen.*

En ansökan om utvecklingsmedel ska innehålla en bakgrund med behovsanalys, syfte, mål, metoder, genomförandet, uppföljning, planerad utvärdering samt finansieringsplan. Under de senaste åren anges även att ansökan ska innehålla ett genus- och integrationsperspektiv på projektet där så är möjligt.

Förutom de uppföljningar och utvärderingar som vid olika tillfällen görs av Länsstyrelsen så genomför Socialstyrelsen varje år även nationella uppföljningar på detta område.

Denna rapport är en utvärdering av de projekt inom ungdoms- och missbrukarvården i länet som beviljats bidrag från Länsstyrelsen under åren 1994-2002. Utvärderingen består av en kartläggningsdel samt en del som baseras på en enkätundersökning som riktats till kommunerna.

2. SYFTE

I huvudsak finns tre syften med utvärderingen:

1. att försöka fastställa i vilken mån som de aktuella projekten uppnått sin målsättning, om de har genererat ny kunskap och nya arbetssätt i kommunen, olika samverkansformer, hur utvärderingen av projektet gått till samt i vilken utsträckning som projekten finns kvar idag.
2. att identifiera vilka framgångs- och riskfaktorer som kan finnas för ett projekts fortlevnad eller undergång.
3. att beskriva förbättringsområden avseende samverkan mellan kommunerna och Länsstyrelsen på detta område.

3. METOD

Utvärderingen består av två delar. Den första delen består av en kartläggning av projektansökningar och övrigt underlag som finns att tillgå hos Länsstyrelsen i form av del- och slutrapporter samt annat utvärderingsmaterial som rör projekten. I den andra delen av utvärderingen har genomförts en enkätundersökning med frågor som skickats ut till socialnämnd eller motsvarande i de kommuner som beviljats medel under de aktuella åren. I anvisningarna för ifyllandet av enkäten har Länsstyrelsen påtalat att det är viktigt att den person som har bäst kunskaper om projektet besvarar frågorna.

De områden som fokuserats på vid kartläggningen är följande:

Projektets inriktning

Ett- eller fleråriga projekt

Mål, målgrupp och syfte med projektet

Genus-och integrationsperspektiv

Förväntat resultat av projektet

Utvärdering

Samverkan med andra myndigheter/organisationer

Projektets inriktning under projekttiden

Måluppfyllelse efter avslutad projekttid

Nya kunskaper som projektet gett och hur dessa tagits tillvara

Permanentande efter avslutad projekttid

De frågor som ställts i enkäter till kommunerna handlar om nedanstående områden:

Grad av måluppfyllelse
 Kunskapsgenerering
 Förändrat arbetssätt
 Utvärdering
 Nöjdhetsgrad
 Projektets fortlevnad
 Stödet från Länsstyrelsen

Utvärderingen omfattar de 60 projekt som bedrivits under åren 1994-2002. Några projekt är inte slutförda och kan följaktligen inte utvärderas i alla delar.

4. VAD KÄNNETECKNAR ETT PROJEKT?

I de direktiv som finns från regeringen och de riktlinjer som framtagits av länsstyrelserna och Socialstyrelsen gemensamt är en förutsättning att den verksamhet som man ansöker om medel till bedrivs i projektform. Ett projekt kan definieras som *”en tids- och organisationsmässigt avgränsad verksamhet som bedrivs enligt en projektplan med en förutbestämd resursinsats mot ett definierat slutmål”*. (Sahlin 1996). Detta innebär att ett projekt ska vara klart en viss tid, ha ett visst innehåll och mål samt bedrivs med en avgränsad budget. Projekt är således målrationala och har en ambition att nå en given målsättning med en bestämd målgrupp under vissa givna former. Ett projekt kan dock förändras över tid vilket innebär att både mål, målgrupp och inriktning på verksamheten kan förändras utan att detta behöver innebära att det funnits en otydlighet i samband med projektplaneringen. Det kan således innebära att en förändring i ett projekt kan vara en naturlig del i ett projekt då man möter människor med problem och det finns en ambition att förändra människors beteende och livsstil i en bestämd riktning. Detta innebär att ett projekt ändå kan betraktas som framgångsrikt utan att de från början uppsatta målen har uppnåtts.

Projekten har i regel som mål att utveckla nya metoder och/eller organisationsformer som riktar sig mot nya eller tidigare kända klientgrupper. Projekten ska även vara nyskapande och inte finnas i den reguljära verksamheten. Med anledning av detta ställs krav på någon form av utvärdering av verksamheten då projekttiden upphört.

Nya oprövade arbetsformer och metoder ställer krav på en utvärdering för att kunna dra slutsatser av om projektet har gett önskvärda resultat. Utvärderingens syfte är vanligtvis att belysa förhållandet mellan mål, medel och resultat. Utvärdering kan ske genom någon form av extern utvärdering eller ske internt inom den egna organisationen. I det senare fallet får utvärderingen oftast mera en prägel av uppföljning.

Ett projekt brukar vanligtvis förknippas med engagemang och kreativitet. För att projektet ska betecknas som framgångsrikt ska det ha uppnått sin målsättning eller på något annat sätt visat sig vara framgångsrikt. Eldsjälar är en vanlig benämning på de personer som är drivande i ett projekt och som ibland är en förutsättning för ett framgångsrikt projekt.

5. HANDLÄGGNINGSPROCESSEN I SAMBAND MED ANSÖKNINGAR OM PROJEKTMEDEL

Handläggningssprocessen startar med att Länsstyrelsen genom beslut från regeringen får meddelande om vilka medel som finns att fördela för det aktuella året. I dessa regeringsbeslut anges riktlinjer för fördelning av medlen. I samband med och utifrån detta beslut formulerar Länsstyrelsen en inbjudan till kommunerna att ansöka om projektmedel. Ansökan sker skriftligen och ett sista datum för när ansökan ska ha inkommit till Länsstyrelsen anges i inbjudan. Därefter sker en dialog mellan den kommun som vill söka och Länsstyrelsen. Denna dialog följer ingen förutbestämd modell, utan bygger till stor del på den sökandes frågor och behov av dialog. De vanligaste frågorna som ställs av sökande rör projektbudget, utvärdering samt förankringen i politiskt ansvarig nämnd. Många önskar även ett slags förhandsbesked om möjligheterna att erhålla medel. Information och rådgivning lämnas under hela ansökningstiden.

Då ansökningarna inkommit till Länsstyrelsen sker en genomgång av dessa. Eventuella kompletterande uppgifter inhämtas och därefter fattas beslut om vilka projekt som ska beviljas medel och hur mycket pengar som ska beviljas till respektive projekt. De projekt som beviljas medel ska uppfylla följande krav:

- *motivet för ansökan är väl utvecklat och avgränsat*
- *projektets syfte, mål och målgrupp framgår tydligt*
- *beskrivningen av metod, genomförande och ekonomi är genomarbetad och realistisk*
- *ansökan har en tydlig projektorganisation*
- *planen för uppföljning och utvärdering är rimlig i förhållande till uttalat syfte och mål*

Länsstyrelsen gör även en bedömning av fördelningen av ansökningar på respektive område och hur angeläget projektet är. Graden av angelägenhet påverkas av Länsstyrelsens kunskap om den sökande, exempelvis behov inom missbrukar- och ungdomsvården som uppmärksammats vid tidigare tillsyn eller huruvida man tidigare har erhållit utvecklingsmedel. Projektidéer som upplevs nyskapande i fråga om metoder och samarbetsformer, kan uppfattas som angelägna om de bedöms vara möjliga att genomföra.

Länsstyrelsen eftersträvar att så många kommuner som möjligt ska få del av dessa medel. Detta har i vissa fall inneburit att kommuner som inte tidigare erhållit bidrag har prioriterats om ansökningarna har bedömts vara likvärdiga.

Samtliga beslut skickas ut skriftligen till de kommuner som beviljats medel till något projekt. Utbetalning av medel sker sex månader efter det att verksamheten kommit igång. I samband med denna utbetalning lämnar kommunen en skriftlig delrapport som beskriver hur verksamheten har fortlöpt. Utbetalning sker med halva det beviljade beloppet om detta överstiger 100.000 kronor. Resterande del av projektbidraget utbetalas efter att projektet slutredovisats eller då ytterligare delrapporter inlämnats till Länsstyrelsen vid fleråriga projekt.

I samband med slutrapporten har under de senaste åren uttryckts önskemål från Länsstyrelsen om att rapporten ska vara strukturerad utifrån vissa givna rubriker:

Hur har resurserna använts?

- *Beskrivning av den faktiska projektaktiviteten från början till slut, verksamhetens innehåll, personalutnyttjande, lokaler och resursutnyttjande i övrigt, målgruppen som man har arbetat med samt faktisk kostnad för projektet.*
- *Förändringar jämfört med projektplanen enligt ansökan.*

Har målet/målen med projektet uppnåtts?

- *Redovisning av hur man uppfyllt målet/målen i olika avseenden samt ett resonemang om orsaker till att det/de ej uppfyllts*

Resultatredovisning av hur metoden/metoderna fungerat

- *Redovisning av kvantitativa och kvalitativa data. Eventuella bieffekter?*
- *Positiva effekter och erfarenheter*
- *Negativa effekter och erfarenheter*
- *Vilka problem/hinder har funnits i projektet? Hur har man kommit förbi dessa? Eventuella viktiga lärdomar*

Under projekttiden gör Länsstyrelsen uppföljningsbesök av samtliga projekt. Fram till för några år sedan har Länsstyrelsen i Östergötland tillsammans med länsstyrelserna i Södermanland och Uppsala län arrangerat tillfällen för erfarenhetsutbyte för alla som arbetar i de projekt som beviljats medel. Några av projekten har vid dessa tillfällen presenterats närmare och urvalet har styrts av en önskan att presentera goda exempel som man uppfattat har en god kvalitet och som ibland även innehåller en ny metod eller projektidé.

Länsstyrelsen rapporterar årligen vissa uppgifter om projekten till Socialstyrelsen som har ansvaret för den nationella uppföljningen av utvecklingsmedlen. Dessa redovisningar som görs av samtliga länsstyrelser utgör en del av underlaget för den årliga rapporten till Socialdepartementet. Uppgifterna gäller vilka projekt och summor som beviljats, kommentarer och synpunkter på hur projektmedlen fördelas mellan kommunerna i länet samt beskrivning av några projekt som Länsstyrelsen funnit särskilt intressanta.

6. REDOVISNING AV SAMTLIGA PROJEKT

6.1 Regional fördelning av projekt samt medel

Totalt har 60 projekt utvärderats i denna del. Fördelningen mellan kommunerna framgår av nedanstående tabell:

Kommun	Antal projekt	Beviljade medel
Boxholm	2	400.000
Finspång	3**	1.370.000
Kinda	3	1.630.000
Linköping	9	2.947.100
Mjölby	8 *	2.006.900
Motala	9 *	2.524.432
Norrköping	11	3.757.950
Söderköping	3	1.566.750
Vadstena	1	218.500
Valdemarsvik	3	1.118.700
Ydre	2	813.000
Åtvidaberg	1	487.000
Ödeshög	4	1.194.000
Västra länsdelen	1***	110.000
Totalt	60	17.619.900

* ett projekt var gemensamt mellan Mjölby och Motala kommun och har medräknats i båda kommunerna med halva kostnaden per kommun

** ett projekt i Finspång som inte fullföljdes har medräknats.

*** i västra länsdelen ingår kommunerna Boxholm, Mjölby, Motala, Vadstena och Ödeshög

Under de aktuella åren har Länsstyrelsen fördelat totalt drygt 17,6 miljoner kronor till 60 projekt. Samtliga kommuner i länet har haft ett eller flera projekt under den aktuella tiden. Norrköping, Linköping, Motala och Mjölby har haft flest projekt och även totalt beviljats mest pengar. Två kommuner, Vadstena och Åtvidaberg, har endast haft ett projekt vardera.

6.2 Projektens inriktning

Fördelning på projektens olika inriktningar redovisas kommunvis i tabellen som följer.

Kommun	Missbruk	Ungdom	Utvärdering/ dokumentation	Totalt
Boxholm	2	-	-	2
Finspång	2	1	-	3
Kinda	1	2	-	3
Linköping	4	3	2	9
Mjölby	5	3	-	8
Motala	3	4	2	9
Norrköping	3	6	2	11
Söderköping	-	3	-	3
Vadstena	-	1	-	1
Valdemarsvik	1	2	-	3
Ydre	2	-	-	2
Åtvidaberg	1	-	-	1
Ödeshög	-	3	1	4
Västra länsdelen	-	1	-	1
Totalt	23	29	7	60

Sammanställningen visar att de flesta projekten riktat sig till ungdom. Majoriteten av kommunerna har haft projekt både inom missbrukar- och ungdomsvårdsområdet. Boxholm, Ydre och Åtvidaberg har endast haft projekt inom missbrukarområdet medan Söderköping, Vadstena och Ödeshög endast haft ungdomsprojekt. Fyra kommuner har haft projekt som härrör sig till utvärderings- och/eller dokumentationsmetoder. Flera projekt har haft inslag av både missbruks- och ungdomsvård samt utvärdering/dokumentationsmetoder.

7. KARTLÄGGNING AV PROJEKTANSÖKNINGAR OCH RAPPORTER

Genomgång har skett av det material som finns i anslutning till ansökningarna samt del- och slutrapporter. Majoriteten av ansökningar har följt den av Länsstyrelsen fastslagna mallen för ansökan. Resultaten av denna genomgång redovisas nedan:

7.1 Fördelning mellan ettåriga respektive fleråriga projekt

1:åriga	Tvååriga	Totalt
28	30	58

Ett ettårigt projekt var gemensamt mellan Mjölby och Motala kommun och har här räknats som ett projekt. Ett projekt i Finspång fullföljdes ej och har därmed ej medräknats.

7.2 Syfte, mål och beskrivning av verksamheten

I samtliga dessa 58 projekt har syftet och målsättningen med projektet angivits i ansökan. Dessutom har i samtliga fall getts en beskrivning av intentionerna med projektet. I de flesta ansökningar har beskrivningarna varit utförliga och gett ett gott underlag för beslut. Några ansökningar var dock bristfälliga i fråga om syfte och mål. Del- och slutrapporter finns i majoriteten av projekten. I något projekt saknas dock både del- och slutrapport.

7.3 Förväntat resultat av projekten

I 40 av ansökningarna har tydligt angetts vilket resultat man förväntade sig av projektet. I resterande 18 fall har det förväntade resultatet inte angivits särskilt. Däremot går detta att utläsa i syftet och målsättningen i ett flertal av dessa projekt.

7.4 Vilka samverkanspartner har angetts i ansökan?

Utifrån ansökningshandlingarna har studerats vilka uttalade samverkanspartner som angivits. I fem fall har ingen samverkanspartner angivits och i nio projekt har endast interna samverkanspartners inom kommunen angivits. I övriga fall anges samverkan, både inom kommunen och med andra myndigheter och organisationer. I stort kan konstateras att ett flertal av projekten har haft en klart uttalad samverkanspartner.

7.5 Hur har utvärderingen av projekten skett?

I totalt 56 projektansökningar har beskrivits hur man tänkt att utvärderingen ska gå till. Endast i två fall har man inte beskrivit något omkring utvärderingen. Vid genomgång av slutrapporter har studerats huruvida projektet har utvärderats enligt intentionerna i ansökan. Resultatet av detta framgår i nedanstående tabell. Fyra projekt har fortfarande inte slutredovisats och ingår därför inte i denna redovisning. I två projekt har inte angetts något omkring utvärdering i ansökan.

Ja	Nej	Delvis	Oklart	Totalt
23	7	9	13	52

I 23 av 52 projekt har gått att utläsa att utvärderingen skett enligt det som angivits i ansökan. I 13 projekt är det oklart om utvärdering har skett enligt ansökan, då detta inte har gått att utläsa från rapporterna.

7.6 Har projektens nått de mål som satts upp?

Utifrån slutrapporten har studerats huruvida projektet uppnått de mål som angetts i ansökan. I vissa fall kan det vara svårt att utläsa detta ur slutrapporten och har då angetts som "Oklart" i tabellen nedan. Fyra projekt har fortfarande inte slutredovisats. I övrigt kan konstateras att 18 projekt har uppnått målsättningen och i 15 fall har man delvis uppnått de mål som satts upp. Se nedanstående tabell.

Ja	Nej	Delvis	Oklart	Totalt
18	4	15	17	54

Detta resultat visar att de mål som satts upp i samband med ansökan har i stort visat sig vara realistiska och möjliga att uppnå. Detta då totalt 33 projekt har uppnått målen helt eller delvis. I 17 av projekten är detta oklart och det har inte gått att utläsa i slutrapporten huruvida målen nåtts eller ej.

7.7 Har projektens inriktning hållits under projekttiden?

Utifrån slutrapporterna har undersökts om projektet hållit den inriktning som avsetts i samband med projektansökan. Resultatet framgår i nedanstående tabell:

Ja	Nej	Delvis	Oklart	Totalt
38	4	4	8	54

Resultatet visar att majoriteten av projekten har lyckats hålla den från början fastslagna inriktningen. Endast i fyra fall framkommer att man inte lyckats hålla projektets inriktning. I något fall uppfattas detta inte som något negativt för projektet, utan förändringen har varit en följd av de kunskaper och erfarenheter som man fått i början av projektet. I de åtta fall där detta inte gått att utläsa finns tydliga brister i rapporteringen. Resultaten överensstämmer väl med det som framkommer i fråga om måluppfyllelse och målgrupper.

7.8 Projektens inriktning utifrån ett genus- och integrationsperspektiv

Endast ett fåtal av projekten har i sin ansökan beskrivit projektets inriktning i detta avseende. Detta med anledning av att Länsstyrelsen först de senaste åren begärt att få dessa uppgifter i samband med projektansökan. I de projekt där detta har begärts har det också utvecklats i ansökan.

8. RESULTAT AV ENKÄTUNDERSÖKNING

Totalt har kommunerna besvarat 54 enkäter om de olika projekten. Totalt sju enkäter har inte gått att få besvarade. Detta då ansvariga personer eller de personer som var involverade i projekten inte längre finns kvar i kommunen. Detta gäller framförallt projekt som bedrevs i början av utvärderingsperioden. Enkäter är utskickade till samtliga kommuner som deltog i de gemensamma projekt som bedrivits tillsammans med flera kommuner. Detta innebär att antalet enkäter inte motsvarar antalet projekt. Ett projekt har utvärderats av tre kommuner och ett projekt av två kommuner.

Frågorna som ställts i enkäten och som finns redovisade i bilaga till denna rapport, behandlar graden av måluppfyllelse, kunskapsgenerering och förändrat arbetssätt, utvärdering, nöjdhetsgrad, projektets fortlevnad samt stöd från Länsstyrelsen.

Härefter följer en redovisning av kommunernas svar på enkäten. Resultaten redovisas i tabellform med vidhängande kommentarer.

8.1 I vilken grad har projektet uppnått sin målsättning?

I nedanstående tabeller redovisas svaren utifrån typ av projekt. *Tabellerna nedan ska förstås på det sätt att siffran 5 i graderingen står för att målsättningen har uppnåtts i hög grad eller helt och fullt och 1 står för att målsättningen uppnåtts i låg grad eller inte alls.*

Gradering	Missbruk	Ungdom	Utvärdering/ dokumentation	Totalt
1	0	0	2	2
2	4	2	0	6
3	3	4	2	9
4	13	10	3	26
5	3	8	0	11
Totalt	23	24	7	54

Majoriteten anser att projektet i hög grad har uppnått sin målsättning och 37 av 54 projekt har angett en fyra eller femma på denna fråga. Det finns heller inga större skillnader mellan de olika typerna av projekt. Svaren på denna fråga visar att kommunerna i sina ansökningar varit realistiska med de mål som man angett. I de fall då man inte uppnått målsättningen handlar detta oftast om att vissa av målen inte har uppnåtts, medan andra har gått att uppnå.

8.2 I vilken utsträckning nådde man den avsedda målgruppen?

Gradering	Missbruk	Ungdom	Utvärdering/ dokumentation	Totalt
1	0	0	1	1
2	2	1	1	4
3	4	2	0	6
4	6	10	3	19
5	11	11	2	24
Totalt	23	24	7	54

En hög andel av projekten anser att den avsedda målgruppen har nåtts genom verksamheten. Det finns ingen större skillnad mellan ungdomsprojekt och missbrukarprojekt i detta avseende, även om en något större andel av ungdomsprojekten har bedömts nått sin målgrupp. Det faktum att man nått målgruppen innebär nödvändigtvis inte att projektet varit framgångsrikt i sin helhet.

8.3 Hur ser projektens fortlevnad ut?

	Missbruk	Ungdom	Utvärdering/ dokumentation	Totalt
Ja	13	16	4	33
Nej	7	7	3	17
Delvis	1	1	-	2
Oklart	2	-	-	2
Totalt	23	24	7	54

Utifrån ovanstående kan konstateras att över hälften av samtliga projekt finns kvar i dag, i en eller annat form. En något större andel av ungdomsprojekten finns kvar idag, jämfört med de projekt som riktats till missbrukare. I två fall har enkätsvaren visat ett oklart svar på denna fråga.

8.4 Har projekten bidragit till ökade kunskaper?

	Missbruk	Ungdom	Utvärdering/ dokumentation	Totalt
Ja	21	23	5	49
Nej	-	1	2	3
Inget svar	2	-	-	2
Totalt	23	24	7	54

I denna fråga har undersökts om projekten har bidragit till ökade kunskaper inom organisationen och på vilket sätt som detta skett. Nästan samtliga har angett att projektet medfört ökade kunskaper på ett eller annat sätt. Endast tre svar visar att man inte kunnat se att detta skett. Även de projekt som har betecknats som mindre framgångsrika har lett till ökade kunskaper. På frågan vilka kunskaper som projektet har tillfört redovisas följande synpunkter från enkätsvaren:

Projektet har gett möjlighet att arbeta med målgruppen i öppenvård på hemmaplan och även gett möjlighet att arbeta mera med förebyggande insatser.

Genom ett intensifierat arbete med ungdomar och deras föräldrar har man kunnat visa att man klarar mycket i öppenvård.

Genom projektet har man getts möjlighet att utveckla ett gemensamt synsätt på den aktuella målgruppen.

Kompetensutveckling har kunnat ske på olika sätt. Detta har i sin tur inneburit att man fått ökade kunskaper om målgruppen och dess problematik t.ex. omkring sambandet missbruk-kriminalitet.

Kompetensutvecklingen har även lett till att man kunnat utveckla olika metoder för att kunna arbeta med målgruppen barn till missbrukare.

Projektet har visat att det går att skapa sysselsättningsalternativ för missbrukare.

Projektet har inneburit att man hittat bra metoder för att nå målgruppen med tidiga insatser.

Vikten av riktade insatser mot målgruppen och att arbeta med en helhetssyn på individen betonas.

I flera svar lyfts även fram betydelsen av samverkan:

Behovet av samverkan mellan myndigheter har tydliggjorts och samverkan i kommunen har utvecklats som en följd av detta.

Det har utvecklats en samverkan omkring barn med missbrukande föräldrar.

Stora vinster har kunnat göras utifrån en ökad samverkan mellan socialtjänst och skola.

En samsyn och ett samarbete mellan olika förvaltningar har utvecklats.

Samarbetet med frivilligorganisationer har utvecklats och projektet har lagt grunden för fortsatt samarbete efter projektidens slut.

Dessutom betonas organisationens betydelse för projektets framgång:

Det krävs en tydlighet från ledningens sida hur projektet ska bedrivas.

Vikten av tydliga mål och en tydlig definition av målgruppen betonas. Ledningen behöver även avsätta tid för att följa projektets utveckling.

8.5 Har erfarenheterna från projektet inneburit ett förändrat arbetssätt i något avseende?

	Missbruk	Ungdom	Utvärdering/ dokumentation	Totalt
Ja	16	19	5	40
Nej	4	5	2	11
Inget svar	3	-	-	3
Totalt	23	24	7	54

I 40 av 54 svar har angetts att de kunskaper och erfarenheter som man fått genom projektet har inneburit ett förändrat arbetssätt i något avseende. I elva fall har frågan besvarats med ett nej.

Delvis har samma svar getts på denna fråga som i den föregående. Utöver detta framkommer även följande:

En större helhetssyn genom de nya arbetsmetoder som projektet skapat.

Ett utökat samarbete med frivilligorganisationer.

En bättre uppföljning av klienterna.

Verksamheten har breddats och utökats tack vare projektet.

Utformningen av missbrukarvården i kommunen har förändrats som en direkt följd av erfarenheterna i projektet.

Använder sig idag av de metoder och rutiner som arbetats fram i projektet.

Strukturerade metoder i arbetet med målgruppen har utvecklats.

Ökade kunskaper om betydelsen av samverkan med andra myndigheter

Projektet har inneburit att man tillskapat ett eget HVB-hem för ungdomar och att man i kommunen utvecklat metoder för att arbeta med ungdomar i riskzonen.

Projektet har lett till att ett ungdomsråd har skapats i kommunen som innebär att ungdomar fått ett större inflytande i kommunen.

Insatserna används idag på ett mera flexibelt sätt.

Projektet har lett till att man utvecklat ett mycket bra och omfattande förebyggande arbete i kommunen.

Arbetet med projektet har inneburit en kompetenshöjning och att man lärt sig att använda sig av varandras kunskaper i större omfattning än tidigare.

8.6 Är ni nöjda med projektet?

	Missbruk	Ungdom	Utvärdering/ dokumentation	Totalt
Ja	18	23	5	46
Nej	1	-	2	3
Delvis	1	1	-	2
Inget svar	3	-	-	3
Totalt	23	24	7	54

Majoriteten av svaren visar att man varit nöjda med projektet. Även om projektet inte lett fram till en permanentning så har man ändå varit nöjd med den kunskap och de effekter som projektet gett. I svaren på följdfrågan har angetts exempel på vad man tycker har varit bra och mindre bra med projektet. Följande synpunkter har framhållits i detta sammanhang:

Genom projektet har getts möjlighet att erbjuda ett mera heltäckande stöd i ungdomars situation.

Positivt att projektet "misslyckades". Detta innebar en förändring i arbetssättet med målgruppen missbrukare.

Projektet visade på möjligheter att arbeta med personer som har en dubbeldiagnos (missbruk och psykiatri).

En samordning av boende, sysselsättning och öppenvård för missbrukare gav möjlighet till en helhetssyn på missbrukarens situation.

Projektet ledde fram till att man satte fokus på och uppnådde en enighet omkring att barns och ungdomars uppväxtvillkor ska vara fri från alkohol och droger.

Gav en ökad kompetens om målgruppen.

Projektet gav möjlighet att erbjuda behandling utan föregående biståndsbeslut.

Skapade en bra plattform för fortsatt arbete.

Möjligheter har getts att kunna utveckla alternativa behandlingsformer.

Det nytänkande som projektet innebar gav förutsättningar att utveckla en ny verksamhet.

Projektet gav möjligheter till att utveckla samarbetet mellan kommuner samt med frivilligorganisationer och andra myndigheter.

Gav möjligheter till en utvärdering i samarbete med FoU-enhet.

Projektet ledde fram till en permanentning av verksamheten.

På frågan om vad var mindre bra med projektet gavs följande svar:

Det var svårt att aktivera målgruppen (missbrukare).

Det fanns en begränsning i målgruppen som försvårade arbetet i projektet.

Brist på samsyn mellan skola och socialtjänst försvårade arbetet.

Det fanns skilda förväntningar på projektet från olika samarbetspartners.

Projektplanen var alltför ambitiöst utformad och gick inte att förankra.

Projektet innebar en stor arbetsinsats för få personer med små resultat.

Projektet och den därpå följande permanenta verksamheten blev alltför stor i förhållande till kommunens storlek (lite kommun).

Brist på intern styrning och struktur. Mycket tid och kraft gick åt till diskussioner med anledning av bristen på styrning.

Det skulle behövts mer tid för planering och förberedelser inför projektstarten.

Planeringen höll inte fullt ut. Det gick inte att genomföra projektet med den aktuella metoden.

Organisationen kring projektet kunde sett annorlunda ut.

Brist på samordning av olika insatser inom området.

Svårt att rekrytera kompetent personal.

Projektet gick inte att permanenta.

8.7 Har projektet utvärderats enligt avsikt i ansökan?

	Missbruk	Ungdom	Utvärdering/ dokumentation	Totalt
Ja	16	23	4	43
Nej	4	-	1	5
Delvis	1	1	-	2
Vet ej	2	-	2	4
Totalt	23	24	7	54

I 43 svar av 54 har angetts att projektet har utvärderats enligt intentionerna i ansökan. I fem fall har frågan besvarats med ett nej. Resultatet av svaren på denna fråga visar en hög grad av måluppfyllelse när det gäller utvärderingen. Endast fem svar har angetts som visar att projektet inte har utvärderats enligt det som angetts i den ursprungliga ansökan.

8.8 I vilken grad har Ni haft stöd från Länsstyrelsen under ansöknings- och projektiden?

Gradering	Totalt
1	2
2	8
3	17
4	16
Inget svar	11
Totalt	54

På denna fråga anges svaren utifrån en fyragradig skala. De allra flesta svar visar att kommunerna anser att man haft ett gott stöd från Länsstyrelsen i samband med ansökan och genomförandet av projektet. På frågan vad som behöver förbättras i samarbetet gavs följande synpunkter:

Länsstyrelsen bör prioritera projekt som handlar om metodutveckling.

Använda mera pengar till utbildningsinsatser och samverkansprojekt teori-praktik. Möjligheter till mera långsiktiga insatser.

Vägledning om önskvärda utvecklingsområden som kommunerna bör satsa på.

Mer dialog med Länsstyrelsen enligt den modell som finns i samband med ansökningar om drogförebyggande medel.

Tätare personlig kontakt med handläggaren på Länsstyrelsen är önskvärd, innan och under projekttiden.

Kravet på en 50 %-ig finansiering bör bort då kommunen ofta satsar stora resurser som inte syns i projektansökan.

Länsstyrelsen bör ta ett större ansvar för utformning av projektet samt utvärderingen.

Möjligheter till fler uppföljningstillfällen och erfarenhetsutbyte med andra som driver projekt.

Saknar erfarenhetsutbyte med andra som driver projekt med stöd av Länsstyrelsen.

9. SLUTSATSER

Totalt ingår 60 projekt i denna utvärdering som omfattar perioden 1994 - 2002. Samtliga kommuner har haft ett eller flera projekt under den aktuella tiden och de största kommunerna har haft flest projekt och därmed beviljats mest pengar. Fördelningen av de olika typerna av projekt är relativt jämn mellan missbrukarvård och ungdomsvård, med något fler projekt på ungdomssidan. Länsstyrelsens ambition att fördela medlen med en bra spridning, både på kommuner och typ av projekt bedöms till stora delar vara uppfylld.

De resultat som denna utvärdering påvisar är i huvudsak positiva. Ansökningshandlingarna bedöms i de flesta fall vara av god kvalitet. Beskrivning av mål, målgrupper och syfte med projekten bedöms vara utförliga och realistiska i de allra flesta fall. Detta styrks även av resultatet i enkätundersökningen.

Utvärderingen av projekten har i de allra flesta fall genomförts enligt de intentioner som angetts i samband med ansökan.

Idag finns sammanlagt 33 projekt som lever kvar i en eller annan form, vilket måste ses som ett positivt resultat. Avsikten med att driva verksamhet i projektform är att kommunerna ska ges möjlighet att pröva nya metoder och arbetssätt, utan krav på att dessa ska vara vetenskapligt bevisade eller erfarenhetsmässigt beprövade. Det är därför naturligt att en stor del av projekten inte finns kvar efter avslutad projekttid. I vissa av projekten har endast varit avsikten att i projektform arbeta fram en metod för att sedan implementera detta i ordinarie verksamhet. Dessa projekt kan därför inte betecknas som permanentade i detta avseende.

Utvärderingen visar att projekten har tillfört nya kunskaper och ett förändrat arbetssätt. Det har getts många exempel på vad projekten medfört i dessa sammanhang. Det som bl.a. framhållits är de positiva erfarenheter som gjorts utifrån samverkan med andra förvaltningar, myndigheter och organisationer. En samverkan har kunnat utvecklas i arbetet med de olika målgrupperna och stora vinster har kunnat uppnås, både vad gäller samsyn på målgruppen och på kompetensutveckling för de personer som varit involverade i projektet. En utveckling av verksamheter har kunnat ske med utgångspunkt från projektet och att man använder sig av metoder och rutiner som arbetats fram i projektet. Från denna utgångspunkt måste projekten i stort betraktas som framgångsrika, oavsett om de lever kvar idag eller inte. Projekten har lett till ökade kunskaper och förändrat arbetssätt vilket har inneburit att man på olika sätt och i olika verksamheter haft nytta av erfarenheterna i projekten.

Flertalet av de som besvarat enkäten är nöjda eller mycket nöjda med projektet. Slutsatsen som kan dras av detta är att förväntningarna på projektet har från början varit realistiska och att man lyckats ange mål som varit möjliga att uppnå. Det visar även att förväntningarna på projektet har legat på en rimlig nivå och inte varit för högt ställda. I de fall man inte varit så nöjd anges oftast brister i planering, ledning och organisation av projektet som orsak till detta.

Vissa slutsatser kan dras av de framgångs- och riskfaktorer som finns i samband med planering och genomförande av ett projekt. Planeringen av projektet och det arbete som läggs ner i samband med ansökan kan vara av avgörande betydelse för om projektet når framgång eller inte. De *framgångsfaktorer* som kan identifieras utifrån kunskaperna från utvärdering är:

- *Att kommunen avsätter tid för planeringen inför start av projektet.*
- *Att det finns en tydlig kommunal ledning och organisation för projektet.*
- *Att man sätter upp realistiska mål som är uppnåbara och som går att utvärdera.*
- *Att det finns ett klart uttalat syfte med projektet.*
- *Att det finns en tanke omkring hur utvärderingen av projektet ska ske.*
- *Att projektledningen drivs av eldsjälarna som har ett stort engagemang i projektets idé.*
- *Att projekt där flera parter berörs drivs i samverkan med dessa.*
- *Att det finns ett personligt stöd från Länsstyrelsens handläggare i samband med ansökan och genomförande av projektet.*

De riskfaktorer som finns för att ett projekt inte ska nå framgång kan vara följande:

- *Att projektet har en otydlig organisation och en ledning som inte är tillräckligt engagerad i projektiden.*
- *Att mål, målgrupp och syfte inte har tydliggjorts tillräckligt i samband med ansökan.*
- *Att projektet inte lyckas uppnå en samsyn på problem, mål, syfte och målgrupp, mellan olika samverkansparter.*
- *Att det finns olika förväntningar på projektet och att detta inte tydliggörs i samband med projektansökan.*

Länsstyrelsens arbete med handläggning av projektmedel behöver ständigt utvecklas och förbättras. De kunskaper som denna utvärdering gett måste därför tas tillvara för att arbetet ska kunna utvecklas vidare. Samarbetet med kommunerna är av stor betydelse, både för Länsstyrelsens handläggning och för kommunernas möjligheter att genomföra projekten på ett framgångsrikt sätt.

Följande förbättringsområden kan därför anges, utifrån de synpunkter som lämnats från kommunerna och det som i övrigt framkommit vid utvärderingen:

- Samarbetet mellan Länsstyrelsen och kommunerna kan utvecklas genom en ökad dialog i samband med ansökan. Denna dialog kan ske utifrån de önskemål som kommunen har i den aktuella ansökan.
- En bättre kontinuerlig uppföljning av projekten från Länsstyrelsen genom flera personliga kontakter under genomförandet av projekten.
- Ett ökat erfarenhetsutbyte mellan de kommuner som driver projekt med stöd från Länsstyrelsen.
- Att kommunen i samband med projektansökan beskriver hur man avser att förankra projektet hos kollegor och aktuella samverkanspartners.



ENKÄT – rörande utvärdering av utvecklingsmedel i länet under 1994-2001

Kommun: _____

Aktuellt projekt: _____

Uppgiftslämnare: _____

1. I vilken grad bedömer Ni att projektet har uppnått sin målsättning?
Markera svaret genom att ringa in den siffra som Ni tycker stämmer bäst överens med vad Ni anser. (1 = stämmer minst och 5 = stämmer bäst)

1 2 3 4 5

Kommentarer: _____

2. I vilken utsträckning nådde projektet den avsedda målgruppen?
Markera svaret genom att ringa in den siffra som Ni tycker stämmer bäst överens med vad Ni anser.

1 2 3 4 5

Kommentarer: _____

3. Finns det aktuella projektet kvar i dag, i en eller annan form?

Ja

Nej

4. Har projektet tillfört nya kunskaper till organisationen?

Ja

Nej

5. Om ja, i så fall vilka?

6. Har erfarenheterna från projektet inneburit förändrat arbetssätt i något avseende?

Ja

Nej

7. Om ja, i så fall på vilket sätt?

8. Har projektet utvärderats enligt det som angetts i ansökan till Länsstyrelsen?

Ja

Nej

9. Är Ni nöjda med projektet?

Ja

Nej

10. Vad tyckte Ni var bra med projektet?

11. Vad tyckte Ni var mindre bra med projektet?

12. I vilken grad anser Ni att kommunen haft stöd av Länsstyrelsen under ansökningstid och under projektidens gång?

Markera svaret genom att ringa in den siffra som Ni tycker stämmer bäst överens med vad Ni anser.

1

2

3

4

13. Vad tycker Ni behöver förbättras i samarbetet mellan kommunen och Länsstyrelsen när det gäller utvecklingsmedel?

Tack för din medverkan!

Enkätsvaren skickas till:

Länsstyrelsen i Östergötlands län
Sociala enheten
581 85 LINKÖPING