



Länsstyrelsen
Värmland

SLUTRAPPORT PROJEKT TRYGGT OCH SÄKERT LÄN



Publ nr 2016:28
ISSN 0284-6845

Rapporten är sammanställd av Ingrid Tilly

Länsstyrelsen Värmland, 651 86 Karlstad
010-224 70 00, www.lansstyrelsen.se/varmland



Slutrapport

Version

1.0

Projektnamn: Tryggt och säkert län

Projektägare: Länsstyrelsen Värmland

Dokumenthistorik

Version	Datum	Ändringar & kommentarer
0.1	2016-11-21	Dokumentet upprättades
0.2	2016-12-15	Genomgång vid sista styrgruppsmöte
1.0	2017-01-16	Beslut efter föredragning



Checklista inför beslut, BP5

	JA	NEJ
Alla ärenden och projekthandlingar är omhändertagna och diarieförda	X	
Projektets akt är avslutad	X	
Alla erfarenheter och observationer dokumenterade och avrapporterade	X	
Projektbiblioteket är uppdaterat med relevanta dokument		X
Avvikelser från planerade mål är dokumenterade	X	
Effektmålen är dokumenterade i nyttokalkylen		X
Ansvarig för uppföljningen av nyttoeffekterna är utsedd		X
Nyttouppföljningsmetod är dokumenterad i överenskommelsen för realisering av nytta.		X
Ekonomisystemet är uppdaterat och projektet formellt avslutat	X	

Kryssa i rutan för vilket alternativ som gäller:

JA NEJ Kommentar:

Beslut att godkänna Slutrapport och avsluta projektet, BP5	X		
Beslut att inte avsluta projektet, BP5			
Beslut att bordlägga beslutet			

Datum och underskrift projektägare

2017-01-16

Johan Blom



INNEHÅLLSFÖRTECKNING

1	SAMMANFATTANDE SLUTSATSER	4
2	GRUNDLÄGGANDE INFORMATION.....	4
2.1	Uppdrag.....	4
2.2	Bakgrund.....	4
2.3	Projektnytta	5
2.4	Organisation.....	5
2.5	Historik.....	5
3	PROJEKTRESULTAT JÄMFÖRT MED PROJEKTMÅL	6
3.1	Målen	6
3.1.1	Effektmål	6
3.1.2	Projektmål.....	6
3.2	Utfall resultatmål.....	7
3.3	Utfall kostnader, inklusive resurser.....	7
3.4	Indikation effektmål.....	7
4	KOMMUNIKATION AV RESULTAT	8
5	ÖVERLÄMNING/LEVERANS AV PROJEKT	8
6	ERFARENHETER OCH OBSERVATIONER.....	8
6.1	Samverkan/metod.....	8
6.2	Överväganden	9
6.3	Särskilda komplikationer	10
6.4	Kommunnätverkets reflektioner.....	10
7	KOMMENTARER FRÅN PROJEKTET	11
7.1	Styrgruppens kommentar.....	11
7.2	Projektledningens kommentar	11
8	BILAGOR	12



1 Sammanfattande slutsatser

Projektet visar att en systematisk erfarenhetsbaserad metod för långsiktig bearbetning och minskning av samhällets skadekostnader och ökning av människors trygghet är möjlig. Arbetet måste utföras lokalt med stöd från regionala och centrala strukturer:

- En central myndighet, lämpligen MSB, bör ges ett uttalat uppdrag att vara sammanhållande för personsäkerhetsfrågor i vidare bemärkelse än sådan säkerhet som relateras till lagen om skydd mot olyckor.
- Socialstyrelsen bör ges uppdraget att se till att EU-initiativet om Injury Data Base rullas ut över landet.
- Statistikbehandling och analys bör ske vid central myndighet.
- Länsstyrelserna bör ges vidgat uppdrag att stödja och sammanhålla de lokala processerna för det breda området trygghet och säkerhet.

Inom trafiksäkerhetsområdet har man under en 20-årsperiod åstadkommit mycket goda resultat. Dödstal och skadefall har kraftigt reducerats. Skadekostnader och lidande har minskat. Detta har man lyckats med genom metodiskt arbete och delvis nytt tänkande ”utanför boxen”. Det finns många andra samhällsområden där det på motsvarande sätt går att tänka nytt och ta hem stora vinster, både ekonomiskt och mänskligt.

2 Grundläggande information

2.1 Uppdrag

Utveckla en metod för faktabaserat och systematiskt säkerhetsarbete med ett helhetstänkt kring önskade händelser ur ett medborgarperspektiv. Värmlands kommuner används i detta metodutvecklingsarbete som piloter och erbjuds processtöd och kompetensutveckling under projektiden. Ett förbättrat metodstöd för den kommunala planeringen ska tas fram inom projektet, vilket sedan kan tillämpas av andra kommuner.

2.2 Bakgrund

Antalet medborgare som dör och skadas allvarligt i hem- och fritidsmiljöer ökar. Antalet självdestruktiva händelser ökar. Samhällets kostnader för skador är 64 miljarder kronor. I Värmland belastar dessa skador och olyckor kommunernas med sammanlagt 177 miljoner kronor, och landstingets med 315 miljoner kronor.

Svenska kommuner (i projektets fall: värmländska) behöver bättre kunskaper om vilka olyckor och allvarliga händelser som inträffar i den egna kommunen. Mycket talar också för att kommuner kan behöva hjälp med att styra och organisera sin verksamhet.

Kommunernas arbete med olyckor, skador, allvarliga händelser och kriser är sällan samordnat utan sker avskilt inom olika kommunala verksamheter. För att få till ett bättre faktabaserat systematiskt säkerhetsarbete i kommunerna behöver kommunledningen få en faktabaserad problembild och insikter om hur det ser ut. Kommunen behöver också ha en tydlig och adekvat styrning av säkerhetsarbetet.

Det finns mycket data, analyser och expertis i samhället som kan stödja kommunerna i arbetet, men den används eller efterfrågas inte alltid. I Värmland har särskilt landstinget data över alla skadade som besöker akutmottagningarna i Karlstad, Arvika och Torsby. Ett flertal sektorsmyndigheter har data och analyser som inte används i kommunerna.



Överföring av erfarenhets-, fakta- och forskningsbaserad kunskap är en huvudpoäng med projektet.

Idén om att på ett samlat sätt stödja kommunerna i att utveckla säkerhetsarbetet utifrån sin faktabaserade problembild väcktes i ett nätverk med myndigheter i Värmland.

Tanken var att i ett utvecklat samarbete mellan berörda myndigheter studera och utforma ett effektivt stöd till kommunerna utifrån deras behov för att kunna förebygga och hantera olyckor, skador, allvarliga händelser och kriser. För att ge fokus på medborgaren och inte olika förvaltningar eller lagstiftningar valdes begreppet oönskade händelser för att beskriva området. Detta innefattar exempelvis brott, olyckor, självtillfogade skador, naturolyckor och samhällsviktig verksamhet.

Projektet är även en lokal tillämpning av Sveriges kommuner och landstings (SKL) Öppna jämförelser, trygghet och säkerhet.

2.3 Projektnytta

Genom förbättrat faktabaserat och systematiskt arbete för ökad trygghet och säkerhet för de som lever och vistas i en kommun nås dels en förbättrad grund för prioritering av förebyggande insatser, dels på sikt minskade kostnader för oönskade händelser samt minskat mänskligt lidande.

2.4 Organisation

Styrgrupp: Representanter för Karlstadsregionens räddningstjänst, Karlstads Universitet, Konsumentverket, Landstinget i Värmland, Länsstyrelsen Värmland, MSB, Munkfors kommun och Polisen i Värmland.

Ordförandeposten för styrgruppen tillsattes av Länsstyrelsen Värmland genom att anlita Björn Sandborgh.

Projektledare var under 2014 Liselotte Englund, Karlstads Universitet. Från januari 2015 till projektslut december 2016 var Ingrid Tilly, Länsstyrelsen Värmland, projektledare.

Det har funnits en projektgrupp där de tre processstödarna (2016 endast två) samt representanter för MSB och Länsstyrelsen Värmland deltagit.

2.5 Historik

Datum	Aktivitet
Hösten 2013	Länsstyrelsen gör ansökan om finansiering av projektidén via 2:4
17 dec 2013	Första styrgruppsmötet
10 juni 2014	Upptaktskonferens
6 oktober 2014	Version 1 av projektplanen fastslås av styrgruppen
5 februari 2015	Konferens med tema suicidprevention
Februari 2015	Mittlägesutvärderingen rapporteras till styrgruppen



13 februari 2015	Första möte med kommunnätverket (av totalt fem)
Augusti 2015	Första kompletta kommunikationsplanen utarbetad av Länsstyrelsen, Landstinget, MSB och Polisen
10 oktober 2015	Utbildning i utvärdering genomförs av MSB för kommunkontakter i deltagande kommuner
Jan 2016	Version 2 av projektplanen fastslås av projektägare och finansiär
Februari och maj 2016	Två seminarier på temat fallprevention för äldre genomförs av Karlstads Universitet, Riskhantering, för de kommuner som valt detta fokusområde
19 maj 2016	Presentation av TSL på Justitiedepartementet (Soppela och Odén)
Juni – september 2016	Remissversion av metodstöd samt idéutkast till nytt webbgränssnitt för IDA ute för synpunkter i länet
7 september 2016	Del 3 i fallpreventionsfokus: Öppen utbildning i Senior power
29 september 2016	Synpunkter på metodstöd från remissen presenteras och diskuteras på styrgruppsmöte
9 december 2016	Konferens på temat hot och risker vid asylboenden. Karlstads Universitets studie presenteras. Summering av projektet
15 december 2016	Sista styrgruppsmötet

3 Projektresultat jämfört med projektmål

3.1 Målen

3.1.1 Effektmål

- Kommunerna har utformat organisation och arbetsformer för ett faktabaserat systematiskt säkerhetsarbete.
- Tjänstemännen i deltagande kommuner har ökad kompetens för ett faktabaserat systematiskt säkerhetsarbete.
- Kommunen har skapat tillräckliga resurser (ex. kompetens, pengar, organisation, arbetsformer) för säkerhetsarbetet.
- Kommunen har etablerat styrning av det faktabaserade säkerhetsarbetet i det ordinarie styrsystemet.
- Berörda aktörer tillämpar effektiva och adekvata metoder för ett faktabaserat systematiskt säkerhetsarbete.
- Aktörer med ansvar för oönskade händelser på läns- och regionnivå har etablerat ett bestående nätverk och ett arbetssätt för ett faktabaserat systematiskt säkerhetsarbete.

3.1.2 Projektmål

- En webbapplikation för förbättrat kommunalt uttag av data ur MSB:s databaser har lanserats.



- Ett metodstöd för processen att i en kommun arbeta faktabaserat och systematiskt för att förebygga oönskade händelser har tagits fram.
- Deltagande kommuner har erbjudits stöd i metodens olika faser:
 - presentera kommunbild,
 - stöd i analys av kommunbilden,
 - tillföra kunskap kring evidensbaserade metoder för valda fokusområden samt
 - stöd i organisering av arbetet.

3.2 Utfall resultatmål

Webbapplikationen kom inte att levereras inom projekttiden. Arbetet med denna avstannade helt under sommaren 2016 pga resursbrist.

Metodstödet lanseras vid årsskiftet i form av en pdf-portfölj. Denna placeras på TSL-webben under tiden fram till november 2017 samt delas med deltagare och övriga intressenter i enlighet med kommunikationsplanen. En film som stödjer lanseringen kompletterar metodstödsrapporten.

Deltagande kommuner har erbjudits stöd under projekttiden dels individuellt, dels genom de gruppaktiviteter som beskrivits i avsnitt 2.5.

Tidigt under 2015 begränsades antal deltagande kommuner, dvs arbetet med att introducera ytterligare kommuner avslutades. Trots detta har det visat sig att det var för många kommuner som redan dragits in med tanke på den begränsade omfattning som projektet hade i form av resurser finansierade av projektet och direkt av MSB. En första presentation genomfördes med 11 kommuner, nio kommuner valde fokusområden och sju kommuner påbörjade åtgärder.

3.3 Utfall kostnader, inklusive resurser

Projektbudgeten omfattade 700 tkr årligen för 2014-2016, totalt 2 100 tkr. Därutöver kom MSB att bidra med ett i förväg ej definierat antal timmar. Finansiering skulle enligt ansökan fördelas enligt följande: 500 tkr till Karlstads universitet, projektledning och expertkompetens, 100 tkr för kommunikationsinsatser och 100 tkr för utvärdering. Utvärderingen kom att genomföras av MSBs personal. I övrigt fördelades kostnaderna i stort enligt plan. Totalt förbrukades under projekttiden 1900 tkr.

3.4 Indikation effektmål

Eftersom det vid projekttiden slut inte finns en utpekad förvaltningsorganisation av projektets leveranser är det svårt att bedöma hur de flesta av effektmålen kommer att uppfyllas.

I de kommuner som deltagit i projektet har kompetensen ökat för ett faktabaserat och systematiskt arbete.

Prioriteringen av landstingets uppdrag att hålla befolkningsdata har påverkats i positiv riktning under projektperioden. Extra resurser har tillskapats för det förebyggande folkhälsoarbetet. Kommunledningarna i länet besöks vid projektslut i en kampanj för att visa på tillgången till befolkningsdata för användning brett inom samhällsplaneringen.

Behovet av en förbättrad nationell och regional stödstruktur för små och medelstora kommuners förebyggandearbete har synliggjorts.



4 Kommunikation av resultat

Vikten av att kommunicera projektets innehåll och resultat över tid konstaterades tidigt. Huvudaktörerna i projektet – Landstinget, Polisen, MSB och Länsstyrelsen – tog fram en gemensam kommunikationsplan under våren-sommaren 2015. I den konstaterades att ett projekt med så brett arbetsfält har väldigt många intressenter. Lokalt är det förstås kommunledningar och olika funktioner med ansvar inom trygghet, säkerhet, folkhälsa inom kommun, polis och vårdcentral. Regionalt är det framför allt de fyra aktörerna som samverkar i Samhällsråd Värmland: Landstinget, Region Värmland, Polisen och Länsstyrelsen. Nationellt sågs SKL, övriga länsstyrelser och alla nationella myndigheter med uppdrag inom trygghet, säkerhet, folkhälsa samt regeringskansliet som projektets intressenter.

Samtliga intressenter har under perioden fått information om och/eller varit delaktiga i projektet på olika sätt. Vid projektslut sker återkoppling till samtliga intressenter. De får då också del av resultaten, det vill säga metodstödet med tillhörande film.

5 Överlämning/leverans av projekt

Länsstyrelsen som projektägare har tagit emot metodstöd och slutrapport samt står som ägare av TSL projektwebb, vilken hålls öppen fram till november 2017. Rapportering kommer även att ske till finansären MSB, samt till Justitiedepartementet.

6 Erfarenheter och observationer

6.1 Samverkan/metod

Utmaningen är stor och det säger sig självt att detta inte handlar om något ”quick-fix”. Man måste borra i de lokala förhållandena och i sättet att arbeta. Analyskunskaper krävs liksom stöd från nationella kunskapsbaser och tillgång till behandlad statistik. Samhällslivet medför risker för skador och påfrestningar på den enskilda människan i ett närmast obegränsat perspektiv och nyckeln ligger i begreppet **Samverkan**. Det är givetvis positivt att man gjort stordåd för personsäkerheten inom vägtrafikområdet. Men det finns många fler områden att bearbeta **och** det finns stora vinster att hämta genom lokal samverkan mellan sektorerna. Detta kan synas självklart men i dagens läge fungerar inte denna samverkan. Var och en jobbar helst i den egna korridoren och något sammantaget nationellt program för personsäkerhet finns inte och inget departement eller central myndighet bär ett sammanhållet ansvar för frågorna.

Projektet har funnit att det går att förbättra läget avsevärt. Överordnad information från Injury Data Base (statistik från akutsjukhusens mottagningar), Strada och andra centrala databaser sammanförda med kommunens erfarenhetsdata och kunskap om lokala förhållanden skapar i ett samlat material själva utgångspunkten för arbetet. I en deskriptiv fas kan olika discipliner och ansvar inom kommunen, i samverkan, teckna en förbluffande tydlig bild av den aktuella kommunens skadesituation med läges- och typbeskrivningar. Sen följer ett analyskede med arbete kring orsak och verkan och den mycket viktiga politiska förankrings- och beslutsfasen då politiken lägger fast prioriteringarna för det som ska få förtur i ett åtgärdsprogram.



Projektet har visat att denna arbetsmetod kan fungera bra. De flesta kommuner har sedan tidigare organisationsstrukturer som kan användas och utvecklas för att fungera i det föreslagna systemet och för det vidare syftet. Underifrånperspektivet, dvs den lokala nivån och den enskilda människans önskan om att nå en ökad trygghet och säkerhet ger en viktig drivkraft. Dock har det visat sig att den drivkraften inte förslår för projektets breda angreppssätt. Utan det ovan nämnda stödet och ett uttryckt önskemål (beställning) från nationell och regional nivå torde inte processen kunna drivas.

6.2 Överväganden

Under arbetet i projektet har några utmaningar noterats:

- Det ligger ett problem i det faktum att den nationella nivån lägger ut många uppdrag som kan sägas vara besläktade med TSL-projektets syfte, men som ska tjäna snäva, starkt sektoriserade syften. Arbete och avrapportering blir då också snävt avgränsat och effekten blir då kontraproduktiv relativt ett bredare och mera angeläget angreppssätt.
- Erfarenheten indikerar att metodiken är mest lämplig för mindre och medelstora kommuner. Kanske inte för de minsta och mera säkert inte för de stora ("100 000-klubben"). De små har svårt med resurser och kompetens och måste i så fall samarbeta med andra. De största har tunga strukturer i vilka det är svårt att röra sig horisontellt och för dessa skulle sannolikt krävas en än tydligare styrning av en TSL-liknande metodik. Av 16 kommuner i Värmlands län har projektet nått framgång i sex. Där finns nu goda exempel att utgå ifrån om man vill utveckla processen och verkligen ta tag i frågan i ett större regionalt eller nationellt perspektiv.
- Den stora utmaningen för att kunna nå framgång i en större geografi ligger i det faktum att själva arbetet och åtgärds katalogen måste bygga på kombinationen lokal vilja och central beställning/stöd. Att hantera det sammantagna samhällsbehovet av åtgärder i ett sedvanligt uppifrånperspektiv med nationell styrning torde vara svårt. Samtidigt är den lokala drivkraften beroende av olika stödsystem från centralt och regionalt håll. Därför måste det finnas en fungerande verkställighet av EU-initiativet om statistikföring vid sjukhusen (IDB) vilket enbart sker på några få ställen i Sverige. Vidare måste statistisk bearbetning av detta ske vid central eller landstingsregional myndighet. Vidare har det blivit tydligt att länsnivån måste ta ett sammanhållande och drivande ansvar för att processerna ska utvecklas i de enskilda kommunerna.
- I ett redan trångt utrymme har en del kommuner framfört att man inte har tid eller kraft att ta sig an TSL-arbetet. Man har också framhållit att "detta gör man redan", men på ett annat sätt och varje sektor för sig. Klart är att det nya arbetssättet är en ambitionshöjning som kräver viss resursförändring och omfördelning. Detta är en fråga om ledning och fördelning av arbetet. Därför är förankringsprocessen i kommunledningen en absolut nödvändighet.
- TSL-projektet har nått viss framgång och kan visa ett antal goda exempel på en systematisk erfarenhetsbaserad arbetsmetod för att på sikt minska kostnader och lidande till följd av oönskade händelser. Dock har endast sex av sexton kommuner varit med på hela resan. Skälen till detta kan till dels hittas i nedan noterade komplikationer.



6.3 Särskilda komplikationer

Projektet syftar till att hitta en metod att minska kostnader för personskador och personligt lidande. Offentlighetens huvudintressenter i sammanhanget är kommunerna och landstingen som årligen har oerhört stora kostnader för detta. Det är då förvånande att SKL:s eller regionala kommunala samverkansorgans politiska intresse inte på allvar kunnat väckas för saken. Särskilda problem noteras också då det gäller landstingens resurser och vilja/möjligheter att fullfölja IDB-initiativet i det nationella perspektivet. IDB är en avgörande framgångsfaktor och osäkerhet om detta inverkar negativt på viljan att bygga ”pilotlänet”.

Under projektets andra år inträffade en del försvårande omständigheter. Integrationsarbetet tog över det mesta intresset och intresset för TSL-projektet minskade. Myndigheten för Samhällsskydd och Beredskap (MSB) minskade sitt intresse för sådan personsäkerhet som inte är kopplad till lagen om skydd mot olyckor. MSB:s tidigare strävan att ikläda sig ansvar för program om personsäkerhet i vid mening tonades ner. Samtidigt kan konstateras att budgetproppen för 2017 tydligt pekar på problemet kring ovan nämnda verkligheter och kostnadsbilder och tvärtom antyder att stödet till kommunerna bör utvecklas.

Mot dessa bakgrunder så är det ändå överraskande positivt att projektet kan visa resultat och goda exempel från sex kommuner. Dessutom kunde noteras att den lokala TSL-samverkan kunde vara ett verktyg i de problem som långsiktigt följer inom integrationsarbetet som har med segregation och social oro att göra. I denna del hann inte projektet driva nödvändig utveckling.

6.4 Kommunnätverkets reflektioner

Något av det som lyftes i dialog vid den sista nätverksträffen den 17 oktober 2016 sammanfattas här:

- Projektet TSL var för otydligt när det först presenterades för kommunledningarna, bland annat borde behovet av samarbete mellan olika delar i kommunen framställts tydligare. Kunde skriftliga överenskommelser med deltagande kommuner använts?
- Projektet har skapat ökad intern samverkan i vissa kommuner, även ökad samverkan med polisen.
- Trygghetsfrågorna har generellt fått ett lyft.
- Det skulle behövas morötter från staten för att få igång processen - jämförelse med PRIO-pengar (Socialstyrelsen), vilket under 2016 samlas under Nya perspektiv. Kan det finnas 2:4-medel till kommuner för detta utökade uppdrag?
- Stuprören inom det här området startar redan på regeringskansliet (och riksdagen).
- Arbetet är lättare för kommuner som slagit samman nämnder.
- TSL utgör en god förankring för medborgarlöfte.
- Förankring i ledningsgrupper är viktigt.
- Det behöver skapas stöd för att kunna ta fram den första master-PPn och att analysera den.



Arvika och Forshaga jobbade också med fallskadefokuset. Några erfarenheter och rekommendationer från dem i det arbetet:

- Det är svårt att få deltagande från vårdcentralerna.
- Det är positivt med deltagande från vård- och omsorg.
- Det var viktigt att arbetsgruppen arbetade fram målet gemensamt.
- Nationella fallkampanjveckan kan nyttjas för att lyfta frågan.

7 Kommentarer från projektet

7.1 Styrgruppens kommentar

Vid avslutande styrgruppsmötet inhämtades kommentarer:

- Inledningsvis underskattades behovet av gedigen organisation i projektet. Det är tveksamt att driva vidare när det visar sig vara så svårt för deltagande organisationer att avsätta resurser.
- Projektet borde ha avgränsat antal deltagande kommuner från start, men det har å andra sidan varit positivt att alla har haft möjlighet att delta.
- Det är viktigt att värdera det nätverk som nu byggts upp i och med projektet.
- Att projektet bedrivits under så lång tid har inneburit utmaningar.
- Lärdomar från vikten av nationell styrning av Nollvisionen kan inte nog poängteras och bör förmedlas till ansvariga som en viktig framgångsfaktor.
- Vikten av att bedriva skaderegistrering och nyttan med det bör även förmedlas vidare.
- Det breda anslaget trygghet och säkerhet innebär lätt att ”alla eller ingen” har ansvar för att driva processen.

7.2 Projektleidningens kommentar

Det skedde ett projektledarbyte efter en tredjedel av projekttiden. Sådant riskerar alltid problem med diskontinuitet. I det här fallet saknar avslutande projektledare insyn i den mycket viktiga inledande förankringsfasen. Det faktum att det redan vid ingången av år två stod klart att det inte fanns en tydlig mottagare av resultatet tyder på att förankringsprocessen inte var tillräckligt grundlig. Ett projekts leveranser ska redan vid projektstart ha en utpekad beställare och därmed också mottagare för att förvissa sig om att det som är beställt av projektet också tas emot och förvaltas. I det här fallet kompliceras bilden förstås av att ingen enskild aktör har det tydliga uppdraget att driva arbetet med trygghet och säkerhet, varken på regional eller nationell nivå och därmed inte intresse av att förvalta produkten.

Styrgrupper bör sammansättas av representanter med beslutsmandat i projektets administrativa beslutspunkter: budget och planer. Sakfrågor beslutas av projektledningen med stöd av referenspersoner. TSL-styrgrupp har upplevts vara en mycket stödjande, kompetent och engagerad grupp, men mer av karaktären referensgrupp. Projektledaren valde därför att lyfta beslut om reviderad projektplan till Länsstyrelsen och MSB. Slutrapporten kommer att hanteras på liknande sätt. Dialogen om tillgång till deltagande resurser i projektgruppen har därför varit komplex.



Slutligen konstateras att det har känts nyttigt att arbeta med projektet TSL, det finns onekligen många kostnadsineffektiviteter inom detta område att arbeta bort. Genom att arbeta faktabaserat och systematiskt i samverkan kan man komma långt. Detta kräver bland annat en tydligare formell struktur.

Något som dessutom har visats är att alla dessa utrednings- och forskningsuppdrag som läggs ofta resulterar i en rapport eller liknande, utan krav på uppföljning av effekter. Varför kopplas inte effektmål för ökad kunskap i utpekade samhällsdelar till uppdrag som syftar till att höja kunskapen? Och varför tycks ingen följa upp det? Varför är detta ett i raden av analysuppdrag inom samma fråga?

8 Bilagor

Metodstöd



Länsstyrelsen
Värmland

Länsstyrelsen Värmland, 651 86 Karlstad, 010-224 70 00
www.lansstyrelsen.se/varmland